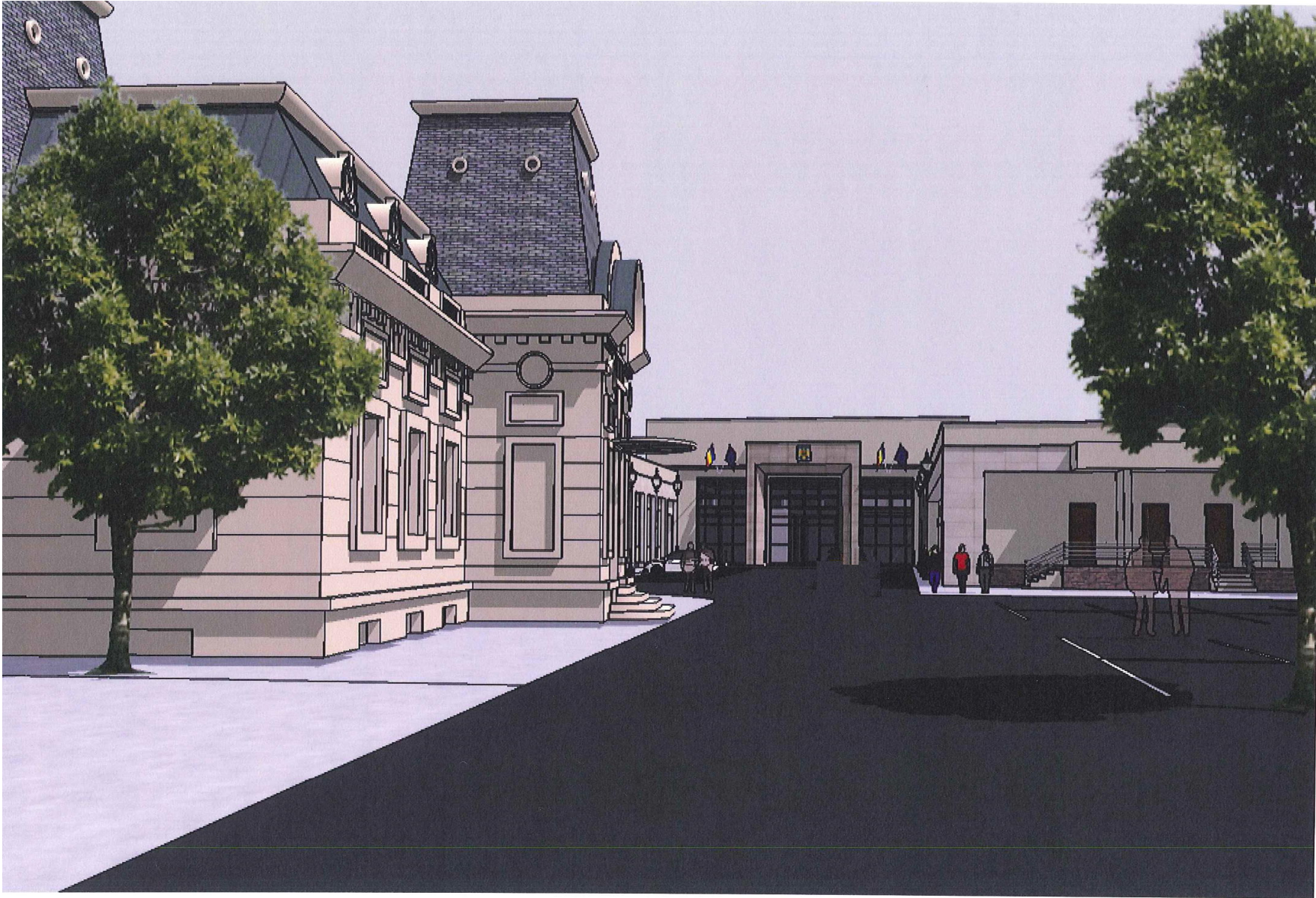




*ANALIZA  
ACTIVITĂȚII  
CURȚII DE APEL CRAIOVA  
IN ANUL 2015*



# CUPRINS

## Introducere – Scurte considerații statistice

### Capitolul I. Starea instanței în anul 2015

#### **I.1. Activitatea instanței**

*I.1. Volumul de activitate pe secții. Indicatori statistici*

*I.2. Încărcătura pe judecător*

*I.3. Managementul resurselor umane*

*I.4. Analiza activității instanței din perspectiva indicatorilor de eficiență*

*I.5. Probleme generale de management al instanței*

*I.5.1. Obiective și măsuri adoptate în baza controalelor tematice dispuse la instanțele din raza Curții de Apel Craiova*

*I.5.2. Climatul organizațional – analiză și evaluare*

#### **I.2. Infrastructura și capacitatea instituțională a instanței**

*I.2.1. Infrastructura*

*I.2.2. Infrastructura IT*

*I.2.3. Sistemul de video - conferință*

*I.2.4. Resursele materiale aflate la dispoziția instanței în anul 2015*

#### **I.3. Calitatea actului de justiție**

*I.3.1. Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate. Indicele de desfășurare.*

*I.3.2. Durata de soluționare a cauzelor, pe materii*

*I.3.3. Mecanisme de unificare a practicii judiciare la nivelul instanței*

*I.3.4. Soluții pronunțate în anul 2015 de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, motivele care au determinat adoptarea acestora și impactul acestora asupra sistemului judiciar.*

*I.3.5. Pregătirea profesională a judecătorilor și a personalului auxiliar*

### Capitolul II. Principalele modificări legislative, cu impact asupra activității în cursul anului 2015

### Capitolul III. Răspunderea judecătorilor și personalului auxiliar

*III.1. Răspunderea disciplinară a judecătorilor și personalului auxiliar*

*III.2. Răspunderea penală a judecătorilor și personalului auxiliar*

### Capitolul IV. Rolul instanței în dezvoltarea spațiului european și cooperarea internațională

## **Capitolul V. Raporturile dintre instanță și celelalte instituții și organisme, precum și cu societatea civilă.**

*V.1. Asigurarea accesului liber la justiție în anul 2015*

*V.2. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii*

*V.3. Raporturile cu parchetul*

*V.4. Raporturile cu barourile de avocați, colegiile consilierilor juridici, cu experții judiciari, cu executorii judecătorești, precum și cu penitenciarele*

## **Capitolul VI. Concluzii**

# INTRODUCERE

## SCURTE CONSIDERAȚII STATISTICE

Curtea de Apel Craiova și instanțele din raza sa de competență au înregistrat în cursul anului 2015, un număr total de 192.456 cauze, cumulând un rol de 258.929 cauze.

Din acestea, s-au soluționat un număr de 198.869 dosare, ceea ce, sub aspect procentual, într-o primă variantă de calcul brut reprezintă 78% din totalul cauzelor, iar ca indicator de performanță „rată de soluționare a cauzelor” de 103,3%, ceea ce ne plasează la gradul „eficient”.

În acest tablou statistic Curtea de Apel Craiova a înregistrat ca instanță pe rolul său în cursul anului 2015 un număr de 17.555 cauze care împreună cu stocul de la finele anului 2014 a însumat 20.448 dosare. Din acest total s-au soluționat 17.214 dosare.

Privită din perspectiva ansamblului indicatorilor de performanță, diagrama activității judiciare a Curții de Apel Craiova se încadrează la gradul „eficient”, cu fluctuații însă pe fiecare materie și indicator.

Dacă la indicatorii de performanță: „vechime dosare în stoc”, „pondere dosare închise într-un an”, „hotărâri redactate peste termenul legal, finalul statistic indică per total un grad de „eficient” sau „foarte eficient”, situația este diferită la indicatorul de performanță „rata de soluționare a dosarelor”, unde s-a înregistrat per total instanță, numai gradul de „satisfăcător”.

Acest joc al cifrelor, rezultat din algoritmul de calcul adoptat în aplicația informatică Stasis, ne plasează în gradul „satisfăcător”, deși față de procentul înregistrat de 98% suntem foarte aproape de „eficient”, iar în fapt, chiar „eficient”.

Indicatorul de performanță „rata de soluționare a dosarelor” poate fi considerat o vulnerabilitate a activității Curții de Apel Craiova dacă ne raportăm strict la gradul de eficiență rezultat din examinarea datelor statistice, și anume, acela de „SATISFĂCĂTOR”.

Considerăm necesar însă a face o serie de precizări menite să nuanțeze

valoarea procentului de 98% înregistrată la acest indicator de performanță.

Astfel, Curtea de Apel Craiova înregistra la data de 01.01.2015 un stoc de numai **2.893** de cauze, stoc real, **constatat printr-o numărătoare fizică, dosar cu dosar**, fără a se ține seama de erorile de calcul generate de informațiile existente în baza de date ECRIS, erori ce urmează a fi corectate.

Dosarele înregistrate în cursul anului 2015 au fost în număr de **17.555**, adică de 6 ori mai multe decât stocul înregistrat la începutul anului 2015.

Raportat la modul de calcul al indicatorului de performanță „rata de soluționare a dosarelor”, numărul dosarelor soluționate a fost de 17.232 cauze, dosare soluționate care, în realitate includ și soluțiile pronunțate în dosarele înregistrate în anii anteriori lui 2015 și care deci, se regăsesc în stoc (2.290 de dosare).

În calculul „ratei de soluționare a dosarelor” o pondere de neignorată au reprezentat-o cauzele înregistrate în anul 2015, dar care au primit dată recomandată sau prim termen în anul 2016 (2.441 cauze, reprezentând 13,90% din totalul dosarelor aflate pe rolul instanței în cursul anului 2016).

În contextul prezentat trebuie precizat faptul că datele statistice corespunzătoare numărului de dosare soluționate reflecta sub aspect tehnic informatic numai hotărârile pronunțate care sunt și redactate și închise ca document final.

Ori, în luna ianuarie a anului 2016 figurau neredactate o serie de dosare care au fost soluționate în ultima luna a anului 2015, dar care fiind în procedura de redactare nu au fost luate în calculul statistică al dosarelor soluționate (379 dosare).

Dacă sistemul STATIS ar permite o formulă de calcul limitată numai la numărul de **soluționate nu și redactate și închise, indicatorul de performanță rata de soluționare a dosarelor ar fi de 102%** ceea ce ne-ar situa la un **indicator de eficiență „EFICIENT”**.

Numărul ședințelor de judecată programate în cursul anului 2015 pentru toate secțiile a fost de 4481, media pe judecător a dosarelor repartizate spre soluționare fiind de 446, soluționate de 394 și redactate de 192.

La 31 decembrie 2015 stocul dosarelor restante a fost de 3.234 din care 2.987 dosare înregistrate în ultimele luni ale anului 2015 (noiembrie – decembrie),

în care fie nu s-a încheiat procedura prealabilă scrisă (reglementată de Codul de Procedură Civilă), fie deși încheiată, primul termen s-a situat la începutul anului 2016.

Conform raportărilor efectuate către Inspekția Judiciară pentru anul 2015, în considerarea Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.788/2011 privind monitorizarea dosarelor mai vechi de 5 ani, respectiv 10 ani, pe rolul Curții de Apel Craiova au existat:

- dosare cu o vechime în sistem între 5 – 10 ani: 21 dosare;
- dosare cu o vechime în sistem de peste 10 ani: 1 dosar.

De precizat faptul că, deși raportat la vechimea în sistem aceste dosare se încadrează în intervalul 5 – 10 ani sau peste 10 ani, pe rolul Curții de Apel Craiova aceste cauze se soluționează într-un interval de 6 luni (1 an).

Rezultatele indicatorilor de performanță situează Curtea de Apel Craiova și instanțele arondate la gradul general de „eficient”, cu 2 indicatori de performanță „eficient” („rata de soluționare a dosarelor” și „vechimea dosarelor în stoc”), „foarte eficient” la ponderea dosarelor închise într-un an și „satisfăcător” la „redactări peste termenul legal”, la acest din urmă indicator de performanță media în zile peste termenul legal de redactare fiind de 36.

Revenind la trendul care caracterizează activitatea instanțelor în ultimii ani se constată o scădere a numărului de cauze, dar chiar și în acest context Curtea de Apel Craiova continuă să se situeze pe a doua poziție în ierarhia curților de apel din țară, având o pondere de 9,5 % din totalul dosarelor nou intrate pe rolul instanțelor din țară.

Situația este similară și pentru numărul cauzelor soluționate, Curtea de Apel Craiova având o pondere de 8,9 % din totalul hotărârilor pronunțate la nivel național.

# CAPITOLUL I

## STAREA INSTANȚEI ÎN ANUL 2015

### *I.1. Activitatea instanței*

#### **I.1. Volumul de activitate pe secții. Indicatori statistici.**

##### *Secția I-a Civilă*

În anul 2015 au fost înregistrate 7.849 dosare la care adăugându-se stocul anului anterior de 976 dosare a rezultat un număr de 8.825 dosare pe rol.

Din acest număr de dosare aflate pe rol, 277 dosare au fost în prima instanță, 6.930 dosare în apel și 642 dosare în recurs. Ponderea în cadrul secției a fost de 8,1% dosare aflate în recurs, 88,2% dosare în apel și 3,7% dosare în prima instanță.

A fost soluționat un număr de 7.612 dosare, din care 281 dosare de prima instanță, 6548 dosare aflate în apel și 784 dosare aflate în recurs.

Astfel, în cadrul secției ponderea din total rol a fost următoarea: 8,8% cauze soluționate în recurs, 74,2% cauze soluționate în apel și 3,2% cauze soluționate în prima instanță.

Ponderea activității secției în volumul general al cauzelor aflate pe rolul instanței este de 43,2%, iar în volumul general al cauzelor soluționate este de 44,2%.

Comparativ cu anul 2014 se constată o creștere a numărului de cauze nou intrate. Astfel, dacă în anul 2014 numărul cauzelor noi înregistrate a fost de 7.169 dosare, în anul 2015 s-au înregistrat 7.849 cauze noi.

Stocul înregistrat la sfârșitul anului 2015 este mai mare comparativ cu anul 2014, atât în ceea ce privește stocul general, cât și în ceea ce privește stocul fără suspendate. Astfel, stocul în 2014 a fost de 976 dosare, iar în anul 2015 s-a înregistrat un stoc de 1.213 dosare (stocul fără suspendate fiind de 1.007 dosare).

##### *Secția a II-a Civilă*

Activitatea secției s-a desfășurat în cursul anului 2015 printr-un efort susținut din partea judecătorilor și grefierilor. Activitatea întregii secții s-a desfășurat în bune condiții, încadrându-se din punct de vedere al indicatorilor de performanță în gradul eficient.



Pe parcursul anului 2015, la Secția a II-a Civilă au fost înregistrate 1.391 dosare din care 91 dosare de fond, 1.004 dosare de apel, 257 dosare de recurs, 24 contestații în anulare și 15 revizuri, la care se adaugă stocul înregistrat la finele anului 2014, respectiv 232 dosare. Numărul total al cauzelor aflate pe rolul secției în anul 2015 a fost 1.623.

Au fost soluționate 1.371 cauze, din care 85 dosare de fond, 971 dosare de apel, 280 dosare de recurs, 23 contestații în anulare și 12 revizuri.

Comparativ cu anul 2014, se constată o creștere a numărului dosarelor înregistrate cu 230, iar pe stadii procesuale o scădere a cauzelor în recurs și o creștere semnificativă a cauzelor în apel.

Stocul la data de 31.12.2015 a fost de 338 dosare, din care 14 suspendate.

Rata de soluționare (RSD) a fost de 98,56%.

Astfel, în materia **litigiilor cu profesioniști** au intrat în cursul anului 2015 un număr de 624 dosare, au fost soluționate 589, RSD- fiind de 94,39% ( stoc 173 dosare).

În materia **cauzelor supuse insolvenței** au intrat un număr de 783 cauze, au fost soluționate 800 dosare, RSD- fiind de 102,17% ( stoc 169 dosare).

Conform hotărârii colegiului de conducere, Secția a II-a civilă a soluționat și litigiile în materia restituirii taxelor de primă înmatriculare/poluare/emisii poluante/timbru de mediu înregistrate pe rolul Secției de Contencios Administrativ și Fiscal. S-au soluționat de Secția a II-a, în cursul anului de referință, 884 dosare de contencios administrativ având ca obiect taxe auto. Deși sunt considerate dosare de lot, fiecare dosar a implicat alocarea unui timp de lucru și studierea unor probleme de drept.

### ***Secția Penală și pentru Cauze cu Minori***

În anul 2015 au fost înregistrate un număr de 3.614 cauze noi intrate, la care s-a adăugat stocul de dosare din anul 2014 (670 dosare), astfel încât volumul de activitate s-a ridicat la un total de 4.284 cauze penale aflate pe rol. Din totalul cauzelor, s-au soluționat un număr de 3.472 dosare, astfel că, la finalul anului 2015, se înregistra un stoc de 812 dosare, rata de soluționare fiind de 96,07%, la nivelul mediei instanței.

SECTIE	STOC 01.01.2015	DOSARE INTRATE	DOSARE SOLUTIONATE	DOSARE SUSPENDATE LA DATA DE 31.12.2015	STOC 31.12.2015	RATA DE SOLUTIONARE
SECTIA PENALA	670	3.614	3.472	0	812	96.07%

Din tabelul comparativ lunar cu raportul intrate/soluționate la nivelul instanței, se poate constata că pe parcursul anului 2015 ritmul lunar mediu a fost de peste 100%, procentul final mai mic explicându-se prin situațiile speciale în anumite luni ale anului, respective ianuarie, august și septembrie când, din motive obiective (vacanța judecătorească), s-au înregistrat mai multe dosare nou intrate decât s-au soluționat.

O mențiune specială se impune pentru rata de soluționare în luna august, procentul mic de cauze rezolvate explicându-se prin imposibilitatea legală de soluționare a unor tipuri de dosare care fie au fost înregistrate în ultima săptămână a vacanței, fie obiectele au presupus acordarea a mai multor termene, cât și existenței cauzelor având ca obiect măsurile preventive care, deși au fost soluționate în această perioadă, în programul de statistică se evidențiază doar termenul acordat dosarului pe fond (care este după vacanța judecătorească).

INTRATE LUNAR 2015													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	2015
PENAL	301	254	304	321	302	347	295	125	388	286	355	336	3.614

SOLUTIONATE LUNAR 2015													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	2015
PENAL	281	201	323	350	289	378	314	42	355	328	320	290	3.471

Analizând comparativ datele pe anii 2014 și 2015, se poate constata, pe de o parte, o scădere a numărului de dosare nou intrate (3.850 față de 3.614), iar, pe de altă parte, o creștere a stocului de dosare (812 față de 670), evoluție care se poate explica prin conjugarea mai multor factori, printre care amintim:

- funcționarea cu un număr mai mic de judecători pe parcursul anului 2015;
- existența doar în anul 2014 a unui număr de câteva sute de dosare având ca obiect legea penală mai favorabilă, cauze cu complexitate redusă și termen de soluționare rapid;
- creșterea complexității cauzelor instrumentate de organele de urmărire penală, cu consecințe directe asupra duratei de soluționare a acestora la instanță.

În ceea ce privește categoriile de cauze, analiza statistică pe ultimii trei ani conduce la concluzia că volumul de activitate s-a menținut aproximativ constant în această perioadă la nivelul Secției Penale și pentru cauze cu minori (în jurul a 3.500 dosare), fluctuațiile fiind determinate în principal de necesitatea înregistrării anumitor tipuri de cauze, în anumite perioade scurte de timp ( legea penală mai favorabilă). În concret, în anul 2015, situația înregistrării și soluționării cauzelor în materie penală de competența Curții de Apel Craiova se prezintă conform prezentului

#### DOSARE INTRATE PENAL 2015

STADIU PROCESUAL	DOSARE	COMPLEXITATE	
		CUMULATA	MEDIE
Fond	474	3.594	7,58
Apel	1.679	24.061	14,33
Contestație(NCPP)	1.301	26.563	20,42
Contestație în anulare - Contestație(NCPP)	1	11	11
Contestație în anulare - Fond	7	48	6,86
Contestație în anulare - Apel	45	679	15,09
Revizuire - Fond	6	41	6,83
Revizuire - Apel	101	2.244	22,22
TOTAL	3.614	57.241	

#### DOSARE SOLUTIONATE PENAL 2015

STADIU PROCESUAL	DOSARE	COMPLEXITATE	
		CUMULATA	MEDIE
Fond	452	3.517	7,78
Apel	1.560	22.932	14,7
Contestație(NCPP)	1.277	25.647	20,08
Contestație în anulare - Contestație(NCPP)	1	11	11
Contestație în anulare - Fond	8	52	6,5
Contestație în anulare - Apel	55	661	12,02
Revizuire - Fond	5	36	7,2
Revizuire - Apel	113	2.508	22,19
TOTAL	3.471	55.364	

Suplimentar față de activitatea de judecată, judecătorii Secției Penale și pentru cauze cu minori au desfășurat și alte activități specifice, respectiv cele de la compartimentul de executări penale, referatele la cererile de strămutare, răspunsurile la sesizările primite de la Inspekția Judiciară.

### ***Secția Contencios Administrativ și Fiscal***

Volumul de activitate al Secției de Contencios Administrativ și Fiscal în cursul anului 2015 a reprezentat 27,93 % din activitatea Curții de Apel Craiova, fiind cea de-a doua secție ca volum de activitate din cadrul instanței.

Astfel, în cursul anului 2015 pe rolul Secției de Contencios Administrativ și Fiscal au fost înregistrate un număr de 4.698 dosare nou intrate la care s-au adăugat cele 1015 dosare aflate pe stoc din anii precedenți, astfel încât pe rolul secției s-au aflat un număr total de 5.713 dosare.

Din acestea, un număr de 506 au fost cauze în stadiu procesual fond, 114 dosare în apel și 4.078 de dosare în recurs, pe stadii procesuale ponderea cauzelor în cadrul secției fiind următoarea:

Fonduri – 10,7%

Apeluri – 2.3%

Recursuri – 87%

Situația volumului de activitate, se prezintă după cum urmează:

	<b>Stoc 2014</b>	<b>Intrate 2014</b>	<b>Pe rol</b>	<b>Soluționate</b>	<b>Stoc 2014</b>	<b>Suspendate</b>
<b>TOTAL</b>	<b>1.051</b>	<b>4.698</b>	<b>5.713</b>	<b>4.757</b>	<b>956</b>	<b>192</b>

Așa cum se observă din datele statistice anterior prezentate, stocul înregistrat la sfârșitul anului 2015 a fost de 956 dosare, stoc diminuat față de anul precedent.

Înlăturând din acest stoc cele 192 de dosare suspendate, rezultă un număr de numai 764 dosare, inferior celor 833 de dosare înregistrate în lunile noiembrie și decembrie și care, în mod obiectiv, ținând seama de durata necesară regularizării cererilor și parcurgerii procedurii scrise anterioare fixării primului termen de judecată, astfel cum este reglementată de Codul de procedură civilă, nu puteau fi soluționate până la finele anului.

Comparativ cu anul 2014, când numărul dosarelor nou intrate a fost de 7.982, în anul 2015 numărul cauzelor nou intrate a înregistrat o scădere datorată, în

principal, diminuării spre epuizare a numărului cauzelor cu caracter repetitiv, având ca obiect aplicarea dispozițiilor OUG 50/2008 și Legii 9/2012.

În aceste condiții, chiar dacă, raportat la anul anterior, numărul dosarelor nou intrate a fost mai mic, cele mai multe dintre cauzele aflate pe rolul secției în cursul anului 2015 au fost cauze diverse, cu o complexitate mult superioară celor cu caracter repetitiv și a căror soluționare a impus menținerea efortului colectivului de judecători și grefieri cel puțin în aceiași parametri ca și în anul precedent.

## I.2. Încărcătura pe judecător

### *Secția I Civilă*

În tot cursul anului, secția a funcționat cu un număr de 35 de judecători, ce au soluționat cauze în prima instanța, în apel și în recurs.

În cadrul secției activitățile de grea au fost asigurate cu un număr de 17 grefieri care au participat la activitatea de judecată, 5 grefieri care au participat la activitatea de tehnoredactare și un grefier șef.

Toți judecătorii secției au soluționat cauze în următoarele materii: civil, minori și familie, dreptul proprietății intelectuale, litigii de muncă și asigurări sociale.

Media dosarelor aflate pe rol/judecător în anul 2015 a fost de 252 dosare, iar media cauzelor soluționate/judecător a fost de 217 dosare.

### *Secția a II-a Civilă*

Judecătorii secției au avut planificate ședințe de judecată săptămânal, alternativ apel/recurs. Planificarea ședințelor a permis timpul necesar studierii dosarelor din ședințele de judecată, studiului individual cu privire la doctrina și jurisprudența națională și europeană, redactării sentințelor pronunțate.

Vom reda mai jos datele statistice pe judecător, atât în privința cauzelor rulate, soluționate, cât și redactate în anul anterior.

Nr. Crt.	Magistrat	Nr. dosare distincte la care a participat	Nr. dosare finalizate	Nr. Dosare Redactate
1.	Gherghină Lotus	293	225	95
2.	Carneluti Gabriela	662	602	244
3.	Ciolofoan Alina	523	458	196
4.	Lungu Sanda	553	493	212
5.	Lupea Doina	579	506	222

6.	Mateucă Radu	592	495	210
7.	Moleanu Ecaterina	414	372	152
8.	Moț Mariana	588	509	223
9.	Ochea Nela	565	509	227
10.	Popescu Carmen Elena	562	512	217
11.	Popescu Constantin	548	489	205
12.	Rădulescu Angela	580	525	222

**Situația dosarelor intrate/soluționate/complet în perioada 01.01.2015-31.12.2015**

Complet	Dosare intrate	Complexitate cumulată	Complexitate medie	Dosare soluționate	Complexitate cumulată	Complexitate medie	Dosare stoc
C1D-comercial	8	30	4,17	7	26	3,71	2
C2D- comercial	14	57	4,07	13	53	4,08	-
C3D-comercial	10	39	3,9	10	39	3,9	1
C4D-comercial	8	31	3,88	6	23	3,83	-
C5D-comercial	9	32	3,56	9	32	3,56	-
C6D-comercial	6	25	4,17	6	26	4,44	2
C7D-comercial	10	42	4,2	11	47	4,27	1
C8D-comercial	6	25	4,17	7	30	4,29	1
C9D-comercial	4	14	3,5	5	17	3,4	2
C10D-comercial	12	50	4,17	7	30	4,29	-
C11D-comercial	3	13	4,33	3	13	4,33	-
C1A -comercial	169	1716	10,15	162	1616	9,99	23
C2A -comercial	189	1981	10,48	180	1842	10,23	39
C3A -comercial	161	1791	11,12	160	1661	10,35	45
C4A -comercial	177	2092	11,82	187	1999	10,66	46
C5A -comercial	178	1725	9,69	157	1512	9,53	49
C1R- comercial	113	1313	11,62	119	1370	11,51	25
C2R- comercial	107	1247	11,65	120	1374	11,45	32
C3R- comercial	105	1124	10,7	113	1184	10,48	24
C4R- comercial	98	1175	11,99	85	1077	12,67	23
CL2 – lot contencios	177	1414	7,99	222	1763	7,94	64
CL3 – lot contencios	170	1333	7,84	213	1681	7,89	64
CL4 – lot contencios	164	1322	8,09	209	1698	8,12	71
CL5 – lot contencios	217	1742	8,03	240	1925	8,02	49

CV1 apel	3	6	6	3	16	5,33	-
CV2 fond	1	4	4	1	4	4	-
<b>Total</b>	<b>2119</b>	<b>20.354</b>	<b>9,60</b>	<b>2255</b>	<b>21610</b>	<b>9,60</b>	<b>563</b>

### *Secția Penală și pentru Cauze cu Minori*

Pe parcursul anului 2015, în cadrul Secției Penale și pentru cauze cu minori și-au desfășurat activitatea un număr de 24 de judecători, cu mențiunea că unul dintre aceștia, începând cu luna martie și până la pensionarea din luna septembrie, a fost delegat la penitenciar, astfel încât, cea mai mare parte a anului, secția a funcționat cu un număr de 23 de judecători (cu 2 mai puțin decât în anul 2014), ceea ce a afectat atât volumul pe judecător și complet, cât și climatul organizațional în cadrul secției, aspecte care însă au fost rezolvate de conducerea instanței și a secției prin identificarea de soluții pe termen scurt și mediu (monitorizarea dosarelor pe complet, majorarea schemei de judecători cu 2 locuri începând cu anul 2016).

Analizând datele statistice, se constată că în anul 2015 media de dosare soluționate de fiecare judecător a fost de 394, iar fiecare dintre aceștia a participat, în medie, la un număr de 446 dosare distincte .

Nume magistrat	Număr de dosare distincte la care a participat	Numar de dosare solutionate	Numar de dosare redactate
Condurat Robert Emanoil – Președinte secție	208	192	98
Balaci Liana	253	183	126
Bădulescu Ștefana	288	243	154
Bunoiu Tamara Carmen	307	236	160
Ciobanu George	255	179	135
Ciurezu Gherghe Mirela Carmen	329	243	168
Crăciunoiu Cristina	349	238	174
Dumitru Andreea Mona	252	199	134
Dumitru Onița	164	122	74
Enășoiu Irina	258	215	149
Filimon Doru			37
Iriza Constantin	264	220	156
Lăutaru Aurora Claudia	249	216	149
Mereanu Constantin	239	173	143

Mirea Tatiana	321	215	150
Mirea Valerica	235	145	108
Mitrache Andrei Cosmin	328	265	172
Plugărescu Marius	258	189	139
Samil Aurora	279	226	154
Spiridon Ana Maria	256	236	164
Șealea Camelia Sanda	269	194	149
Șealea Mircea Mugurel	247	191	134
Trifănescu Valentina	260	190	140
Grigorie Ionel	292	222	164
Meleacă Mitrha Elena	235	178	130
Nicolae Mirela Denisa	279	199	132

### *Secția Contencios Administrativ și Fiscal*

Ca încărcătură pe judecător, Secția Contencios Administrativ și Fiscal înregistrează pentru fiecare judecător o medie de 552 dosare distincte la care a participat și o medie de 492 dosare soluționate pe judecător, peste media pe instanță care s-a situat la 394 dosare soluționate pe judecător.

În cursul anului 2015, în cadrul Secției de Contencios Administrativ și Fiscal și-au desfășurat activitatea un număr de 21 judecători și 17 grefieri.

Cei 21 de judecători au intrat în compunerea a 7 complete de recursuri, 6 complete de apeluri, 6 complete de achiziții publice, precum și a 21 complete de fonduri.

În contextul în care experiența anului anterior a probat posibilitatea unui aflax neregulat al cauzelor cu caracter repetitiv în stadiul procesual recurs, au fost menținute active 5 complete de lot, componența a patru dintre aceste fiind asigurată de judecători ai Secției a II a civilă, potrivit hotărârii Colegiului de Conducere.

Măsura s-a dovedit eficientă nu numai din punct de vedere al echilibrării volumului de activitate dintre cele două secții, dar și din punct de vedere al eficientizării activității completelor de recurs ale secției, permițând devansarea datei recomandate stabilite în sistem informatic în raport de încărcătura fiecărui complet.



Urmare a reducerii semnificative a numărului cauzelor de lot, în a doua parte a anului, Colegiul de Conducere a aprobat propunerea privind repartizarea cauzelor diverse către unul din cele 5 complete de lot, în componerea căruia au intrat președintele de secție și cei doi vicepreședinți ai instanței, fiind blocate de la repartizare completele de lot în componerea cărora au intrat judecătorii Secției a II a civilă.

Având în vedere numărul mare de cauze soluționate, pe de o parte, precum și complexitatea crescută a acestora, pe de altă parte, trebuie apreciat efortul extrem de mare și susținut al judecătorilor și grefierilor secției de contencios administrativ și fiscal și pe parcursul anului 2015.

Situația încărcăturii pe judecător în anul 2015 este următoarea:

<b>Nume magistrat</b>	<b>Număr de dosare distincte la care a participat</b>	<b>Număr de dosare soluționate</b>	<b>Număr de dosare redactate</b>
Chimoiu Mariana Laura	461	417	171
Ponea Adina	413	369	141
Comănescu Gabriel	442	400	153
Albu Adela Iliana	650	573	229
Barbu Lavinia	541	517	188
Berceanu Manuela	601	555	211
Carmen Ilie	618	540	189
Cercel Ana Maria	495	436	189
Chionea Daniela	567	457	196
Dună Liliana Mădălina	554	496	213
Fănuță Maria	589	491	208
Gherghină Claudiu Angelo	491	432	172
Gorgăneanu Cornelia	603	550	216
Mihai Zamfir Lucian	590	538	204
Mitru Augustina	569	503	221
Moșirlichie Costinel	565	472	207
Petria Mitran Sorina	514	465	177
Popescu Simona	566	501	207
Răescu Mariana Alina	635	573	218
Viziru Gabriel	600	546	205
Stângă Emilia	525	486	202

### **I.3. Managementul resurselor umane**

Dimensionarea schemelor de personal din cadrul instanțelor trebuie să aibă la bază criterii obiective, care să reflecte impactul celor patru coduri dar și a legilor speciale conexe, în activitatea de judecată, specializarea judecătorilor, posibilitatea

de aplicare a principiilor de repartizare aleatorie a cauzelor, inclusiv a modului de rezolvare a incidentelor procedurale.

Volumul de cauze, cu condiția de a fi rezultatul aplicării exacte a unor algoritmi statistici comuni pentru toate instanțele, poate constitui unul din criteriile avute în vedere la redistribuirea și distribuirea posturilor, dar în nici un caz nu poate fi singurul.

În susținerea acestei idei aducem ca argument o situație de fapt existentă nu numai la nivelul Curții de Apel Craiova dar și la nivelul tuturor instanțelor din țară și anume că deși scriptic posturile de judecători și grefieri apar ca fiind ocupate, în realitate, un procent de 5% - 10% sunt vacante temporar întrucât titularii lor se află în incapacitate temporară de muncă, fie sunt detașați la alte instituții (11 de judecători: - detașări – 7, concedii pentru îngrijirea copilului – 3, alte concedii: prenatal, risc maternal - 1).

Or, modul de calcul al încărcăturii medii de cauze pe judecător conduce la rezultate inexacte dacă volumul de cauze se raportează la numărul de posturi ocupate și nu la numărul efectiv de judecători și grefieri care realizează activitatea de judecată.

O medie de cauze pe judecător, calculată pur aritmetic, fără nuanțe și distincții, nu este în măsură să prezinte harta exactă a volumului real de muncă cu care se confruntă instanțele și ca atare nici deciziile de redistribuire și distribuire a posturilor nu pot determina o gestionare corectă a resurselor umane.

În limitele prerogativelor și minimelor pârghii oferite de lege, managementul resurselor umane a constituit o prioritate a conducerii Curții de Apel Craiova.

În acest context a fost supusă unei monitorizări constante dinamica schemei de personal, pentru a se rezolva prompt, pe cât este posibil, disfuncționalitățile marcate de pensionări, transferuri, concedii medicale de lungă durată, promovări la instanțe superioare din raza altor curți de apel sau la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Direcțiile de acțiune s-au concretizat în adoptarea de măsuri care să asigure un minim echilibru între numărul de personal auxiliar și volumul de activitate (ocuparea posturilor vacante temporar de grefier, grefier arhivar și alte categorii, în

limita fondurilor bugetare alocate, transferuri, promovări în funcții de execuție la instanțe superioare).

În anul 2015 s-au vacantat temporar 24 de posturi de personal auxiliar, din care 17 numai de grefieri, care au fost ocupate prin concurs.

Prin transfer au fost ocupate 12 posturi de grefier și 8 posturi prin concurs de promovare în funcții de execuție la instanțele superioare, respectiv 6 grefieri cu studii superioare și 2 grefieri arhivari..

Schemele de personal au fost suplimentate cu 7 posturi, din care 3 ocupate de absolvenți ai Școlii Naționale de Grefieri.

Activitatea administrativ judiciară a instanței în anul 2015 s-a desfășurat cu o schemă de personal aproape completă, schemă care la finalul anului era ocupată integral atât în ceea ce privește numărul de judecători (93 + 1 judecător delegat de la Tribunalul Mehedinți, cu grad de curte de apel), cât și de personal auxiliar ( 124 din care: grefieri 92, grefieri arhivari 14, specialiști IT 5, personal conex 13).

La acest moment, structura personalului auxiliar la Curtea de Apel Craiova reflectă un echilibru între categoriile componente astfel încât elementele de performanță pe acest segment au avut ca premise o redistribuire a atribuțiilor profesionale.

Repartizarea resurselor umane și folosirea lor eficientă în condițiile asigurării unui sprijin real și constant de îmbunătățire a activității prin folosirea aplicațiilor IT, constituie un obiectiv și în anul 2016.

Nu aceeași este însă situația la instanțele din raza Curții de Apel Craiova existând tribunale și judecătorii la care compartimente auxiliare importante, cum ar fi cel de registratură și arhivă sau cel de executări penale au un număr nepermis de mic de grefieri sau grefieri arhivari și registratori.

În cadrul acestor compartimente se regăsesc cu precădere grefieri care deși prin pregătirea profesională răspund exigențelor specifice grefierului de ședință, realizează atribuții corespunzătoare grefierilor arhivari sau registratori.

Se blochează o resursă umană calificată în compartimente auxiliare care pentru a funcționa, necesită un personal cu pregătire medie.

O suplimentare a schemelor de personal pe această categorie de grefieri arhivari, evident numai la instanțele care înregistrează un astfel de deficit, ar rezolva

o problemă deosebit de acută și la acest moment, și anume a grefierilor de ședință și a grefierilor care exercită anumite activități. Și cheltuielile bugetare ar fi sensibil mai mici.

#### **I.4. Analiza activității instanței din perspectiva indicatorilor de eficiență**

##### **Secția I Civilă**

Sub aspectul indicatorului de eficiență „rata de soluționare a dosarelor”, în anul 2015 s-a înregistrat un procent la nivelul secției de 97%, luându-se în calcul toate dosarele înregistrate în 2015, inclusiv cele care au primit prim termen de judecată în anul 2016, secția situându-se pe locul 3 în instanță, sub acest aspect.

Pe materii, indicatorii de eficiență sub acest aspect indică următoarele procente:

- Asigurări sociale: 104,39%
- Civil:106,52%
- Litigii de munca: 94,87%
- Minorii și familie: 103,08%
- Proprietate intelectuală: 83,33%

Trebuie menționat că în lunile octombrie, noiembrie și decembrie au fost înregistrate 2.124 noi dosare, din care în 1.371 dosare s-a acordat prim termen în anul 2016.

Rata de soluționare a dosarelor, fără dosarele înregistrate în 2015 care au primit prim termen de judecată în 2016, este de 117%.

În ceea ce privește indicatorul „hotărâri redactate peste termenul legal”, situația dosarelor redactate peste termenul legal, în procente, se prezintă astfel:

- Asigurări sociale: 19,16%
- Civil:15,53%
- Litigii de munca: 6,86%
- Minorii și familie: 14,18%
- Proprietate intelectuală: 20,00%

Trebuie precizat că se au în vedere dosarele care nu au fost finalizate și închise în ECRIS.

În ceea ce privește indicatorul „pondere dosare închise într-un an” situația dosarelor soluționate într-un termen mai mic de una an, în procente, se prezintă astfel:

- Asigurări sociale: 95,79%
- Civil:93,88%
- Litigii de muncă: 98,46%
- Minori și familie: 94,78%
- Proprietate intelectuală: 80,00%

În ceea ce privește indicatorul „vechime dosare în stoc”, situația dosarelor în stoc mai vechi de un an, în procente, se prezintă astfel:

- Asigurări sociale: 0,72%
- Civil:4,37%
- Litigii de muncă: 0,38%
- Minori și familie: 6,25%
- Proprietate intelectuală: 0,00%

### **Secția a II-a Civilă**

Indicatorii de performanță instituții în vederea măsurării eficienței activității instanțelor sunt următorii:

- **Rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate - reprezintă raportul dintre dosarele nou intrate în perioada de referință și dosarele finalizate în aceeași perioadă de referință, exprimat procentual.**

În perioada de referință, pe rolul secției au fost înregistrate un număr de 783 dosare nou intrate în *materia insolvenței* și au fost soluționate un număr de 800 de dosare, încadrându-se la acest indicator în gradul **Eficient**

În perioada de referință, pe rolul secției au fost înregistrate un număr de 624 în *materia litigiilor cu profesioniști* și au fost soluționate un număr de 589 de dosare, încadrându-se la acest indicator în gradul **Satisfăcător**.

Activitatea satisfăcătoare a secției la acest indicator s-a datorat înregistrării unor cauze de o complexitate sporită, precum și faptului că aceste cauze s-au înregistrat în majoritate în stadiul procesual al apelului, cale de atac devolutivă care presupune efectuarea de probatorii (în principal expertize de specialitate).

- **Stocul de dosare - se calculează ca fiind suma dosarelor aflate pe rol la finele I perioadei de referință și nefinalizate, mal vechi de 1 an pentru curțile de apel și de 1 an și 6 luni pentru celelalte instanțe.**

La data de referință, 31.12.2015, din totalul de 169 dosare aflate în stoc în *materia insolvenței*, sunt mai vechi de 1 an/ 1,5 ani un număr de 28 dosare, reprezentând un procent de 16,57%.

În consecință, la indicatorul de față, instanța s-a încadrat în gradul **ineficient**, potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători.

Ineficiența secției la acest indicator se datorează faptului că, în materia insolvenței, procedurile se desfășoară pe perioade lungi de timp (mai mari de 1 an) și, chiar în contextul creării de dosare asociate se păstrează data inițială a dosarului de bază. Se observă că la indicatorul ponderea dosarelor închise într-un an în materia faliment secția se încadrează ca foarte eficient.

În ceea ce privește cauzele în *materia litigiilor cu profesioniști* din totalul de 173 dosare aflate în stoc, un număr de 19 dosare, reprezentând un procent de 10,98%, sunt mai vechi de 1,5 ani, astfel încât instanța s-a încadrat în gradul **Satisfăcător**.

Gradul satisfăcător s-a datorat înregistrării unor cauze de o complexitate sporită, precum și faptului că aceste cauze s-au înregistrat în majoritate în stadiul procesual al apelului, cale de atac devolutivă care presupune efectuarea de probatorii (în principal expertize de specialitate).

- **Ponderea dosarelor închise într-un an - reprezintă suma dosarelor finalizate în termen de mai puțin de 1 an de la înregistrare raportată la suma tuturor dosarelor soluționate în perioada de referință, exprimată procentual.**

În perioada de referință, în cauzele supuse legii *insolvenței*, din totalul de 800 dosare soluționate, un număr de 789 dosare au fost soluționate în termen de

maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 98,63%, potrivit plajelor de eficiență stabilite secția încadrându-se în gradul **Foarte Eficient**.

Cu privire la cauzele în *materia litigiilor cu profesioniști*, din totalul de 589 dosare soluționate, un număr de 570 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 96,77%, potrivit plajelor de eficiență stabilite secția încadrându-se în gradul **Foarte Eficient**.

- **Durata medie de soluționare pe materii sau obiecte (numai pentru stadiul procesual fond și mai puțin pentru curțile de apel) - reprezintă timpul mediu scurs între data înregistrării dosarului și data închiderii documentului final.**

Durata medie de soluționare în cauzele aflate sub incidența legii *insolvenței* a fost 98,5 zile.

În *materia litigiilor cu profesioniști* această durată a fost de 111,6 zile.

- **Redactările peste termenul legal - reprezintă procentul instanței respective de redactare peste termen a dosarelor finalizate cu document de tip final Hotărâre.**

În perioada de referință în cauzele aflate sub incidența legii *insolvenței*, din totalul de 774 dosare soluționate, un număr de 30 dosare au fost redactate peste termen, determinând încadrarea instanței în gradul **foarte eficient**.

În *materia litigiilor cu profesioniști*, din totalul de 576 dosare soluționate, un număr de 19 dosare au fost redactate peste termen, determinând încadrarea instanței în gradul **foarte eficient**.

### ***Secția Penală și pentru Cauze cu Minori***

Reprezentând un adevărat „barometru” al analizării activității unei instanțe, indicatorii de eficiență oferă, prin intermediul datelor statistice, o imagine aproape completă a organizării și funcționării acesteia la un moment dat, cu impact atât asupra activității curente cât și identificării măsurilor necesare pe viitor în vederea îmbunătățirii calității actului de justiție.

Examinând Indicatorii de performanță – Forma totalizatoare pe anul 2015, se constată că Secția Penală și pentru cauze cu minori este singura la nivelul instanței care are gradul de eficiență satisfăcător, însă această situație, de necontestat

din punct de vedere al datelor statistice, nu reflectă în mod real gradul de implicare și competențele judecătorilor și ansamblului personalului secției.

În acest sens, analiza ansamblului indicatorilor prin raportare la secția penală trebuie să pornească de la specificul activității în această materie odată cu intrarea în vigoare a noilor coduri la data de 01.02.2014, acte normative care au presupus transformări majore în domeniu sub aspectul competențelor curții, separării funcțiilor judiciare, desfășurării activității de permanență, organizării activității de judecată etc.

Pornind de la analizele efectuate pe parcursul anului 2015, conducerile administrative ale curții și secției au efectuat demersuri în vederea identificării măsurilor necesare pentru îmbunătățirea activității secției, sens în care au avut loc discuții individuale și colective cu judecătorii și personalul auxiliar, s-au pus la dispoziție săli suplimentare și birouri pentru desfășurarea activității în materie penală, s-au delegat sau detașat judecători și personal auxiliar de la alte instanțe, s-au purtat discuții cu ceilalți participanți la realizarea actului de justiție penală ( avocați, reprezentanți ai penitenciarelor), astfel încât să se asigure desfășurarea cu mai mare celeritate a proceselor cât și a celorlalte activități specifice în domeniu.

În perspectivă, urmare a demersurilor sus – menționate și în condițiile în care se va organiza concurs în primăvară pentru 4 locuri de judecători la secția penală ( ceea ce presupune constituirea a încă două complete de apeluri și patru de directe), apreciem că o bună parte din problemele negative rezultate din analiza indicatorilor de performanță pe anul 2015 se vor rezolva, fără însă ca aceasta să însemne o soluționare completă a întregii problematice specifice secției, aceasta presupunând continuarea demersurilor și în anii următori în vederea majorării personalului secției( în special, judecători), perfecționării pregătirii profesionale a acestora, identificarea de soluții pentru obținerea unor spații suplimentare, îmbunătățirea colaborării interinstituționale.

#### ➤ **Rata de soluționare a dosarelor**

Deși la acest indicator de performanță secția penală a obținut calificativul de satisfăcător, apreciem că este vorba de o evaluare doar pe plan statistic, fără a se avea în vedere volumul practic de activitate al secției precum și specificul dosarelor penale, mai ales după intrarea în vigoare a noilor coduri penale și de procedură



penală care au presupus reșezări majore în materie sub aspectul competenței curții și a separării funcțiilor judiciare, în condițiile în care pe parcursul anului 2015 s-a desfășurat activitatea cu un număr redus de judecători.

În acest sens, apreciem că procentul de soluționare de 96, 07% este un procent bun și realist raportat la nivelul instanței, el reflectând volumul efectiv de activitate la nivelul secției penale în considerarea specificității acesteia însă, în vederea îmbunătățirii în viitor, apreciem că se impun anumite măsuri organizatorice precum:

- monitorizarea trimestrială a ratei de soluționare a dosarelor pe fiecare judecător și complet în vederea identificării disfuncționalităților și luării măsurilor necesare eliminării acestora;
- contabilizarea, în conformitate cu prevederile art.98 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, a dosarelor asociate astfel încât acestea să se reflecte ca și activitate desfășurată în volumul instanței;
- crearea a încă două complete suplimentare de apel și a patru complete de directe, măsură care se va reflecta în diminuarea încărcăturii pe judecător și complet.

#### ➤ **Vechimea dosarelor în stoc**

La acest indicator de performanță, secția penală se situează la gradul de eficiență „eficient”, ceea ce denotă implicarea fiecărui judecător cât și a personalului auxiliar în activitatea administrativă și judiciară de monitorizare și soluționare într-un ritm rapid a dosarelor indiferent de stadiul procesual, însă acest proces trebuie continuat și îmbunătățit în concordanță și cu cerințele semestriale ale Inspecției Judiciare.

#### ➤ **Ponderea dosarelor închise într-un an**

Secția penală se situează la acest indicator de performanță la nivelul întregii instanțe, respectiv „foarte eficient”, ceea ce demonstrează atât ritmul foarte ridicat de soluționarea a dosarelor cât și desfășurarea activității administrate ulterioare de închidere în bune condiții a acestora, activități care trebuie continuate și în viitor la aceleași standarde calitative.

### ➤ **Hotărâri redactate peste termenul legal**

În condițiile în care acest criteriu se bazează atât pe numărul dosarelor neredactate în termen cât și pe cel al mediei de zile depășire, se constată că gradul scăzut de eficiență al secției penale se datorează nu atât numărului de dosare neredactate în termen ( acesta fiind în scădere pe parcursul anului, conform situațiilor trimestriale înaintate la Inspekția Judiciară), cât mai ales întârzierii punctuale mari în cazul anumitor dosare foarte compexe și care presupun un volum de timp și muncă foarte mari, cu consecințe directe asupra acestui indicator.

Deși pe parcursul anilor, de la intrarea în vigoare a noilor coduri penale, au fost luate măsuri administrative și de personal pentru asigurarea unor condiții mai bune de desfășurare a activității de redactare în termen a dosarelor, apreciem că se impun în perspectivă, pentru îmbunătățirea acestui indicator, ca și măsuri suplimentare, realizarea unei monitorizări permanente de președintele de secție a situației dosarelor neredactate în termen astfel încât, în situații mari de întârziere, să se identifice măsuri corespunzătoare pentru judecătorul vizat, inclusive degrevarea parțială sau totală de celelalte activități profesionale.

### ***Secția Contencios Administrativ și Fiscal***

Din perspectiva indicatorilor de eficiență aplicabili începând cu anul 2015, Secția de Contencios a Curții de Apel Craiova se situează la nivelul eficient și foarte eficient la toți parametrii de evaluare a activității.

Astfel, rata de soluționare a dosarelor în anul 2015 a fost de 101,26%, procent ce indică soluționarea, pe lângă dosarele înregistrate în cursul anului și a unei părți din stocul de dosare din anii anteriori.

Raportat la stadiul procesual, rata de soluționare a fost de 108,6%, în ceea ce privește cauzele în fond, 100,3% în ce privește cauzele în recurs și 92.1% în ce privește cauzele în apel.

Deși comparativ cu anul anterior rata de soluționare este mai mică, trebuie avut în vedere faptul că în urma diminuării aproape de epuizare a cauzelor cu caracter repetitiv, pe rolul secției s-au aflat în general cauze diverse a căror complexitate, îndeobște cunoscută în materie de contencios administrativ și fiscal, a

necesitat administrarea de probatorii complexe determinând implicit sporirea duratei de soluționare.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că, așa cum s-a arătat și la subpunctul referitor la volumul de activitate, înregistrarea în ultimele două luni ale anului a unui număr de dosare nou intrate ce depășește stocul de la începutul anului și care în mod obiectiv nu puteau fi soluționate până la finele anului, având în vedere durata procedurii scrise anterioară primului termen de judecată, a făcut practic imposibilă atingerea calificativului “foarte eficient” la acest indicator.

În ce privește ponderea dosarelor închise într-un an, Secția de contencios administrative și fiscal se încadrează la calificativul “foarte eficient”, în vreme ce la indicatorii vizând vechimea dosarelor în stoc și redactarea hotărârilor judecătorești se încadrează la calificativul “eficient”.

Și în legătură cu indicatorul referitor la vechimea dosarelor trebuie spus că înregistrarea unui procent de 7,54% dosare cu vechime mai mare de un an în sistem se datorează în principal faptului că cele mai multe dosare înregistrate la secție sunt dosare în stadiul procesual recurs, în cazul cărora, la calculul vechimii, este avută în vedere și durata cât acestea se află pe rolul instanței de fond.

De asemenea, cât privește indicatorul referitor la dosare neredactate în termen, este avută în vedere nu data redactării efective, ci data închiderii documentului de către grefierul de ședință, între cele două date putând exista, mai ales în cazul completelor colegiale, decalaje de câteva zile necesare verificării și semnării hotărârii de către toți membrii completului.

## **I.5. Probleme generale de management al instanței**

### ***I.5.1. Obiective și măsuri adoptate în baza controalelor tematice dispuse la instanțele din raza Curții de Apel Craiova***

#### **➤ Materie penală**

- Prin Ordinul de Serviciu nr. 4 din 11 martie 2015, Președintele Curții de Apel Craiova a dispus efectuarea unui control privind modalitatea de gestionare a corpurilor delictive și a valorilor, în considerarea dispozițiilor art.130 – 133 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor, la Tribunalele Dolj, Gorj,

Mehedinți, Olt și judecătoriile reședință de județ, respectiv Judecătoriile Craiova, Târgu Jiu, Drobeta Tr.Severin și Slatina.

Activitatea de control s-a realizat de către domnii judecători:

- Robert Emanoil Condurat - Președinte Secția Penală și pentru cauze cu minori, Curtea de Apel Craiova - la Tribunalele Dolj, Olt, Judecătoriile Craiova și Slatina:

- Mircea Mugurel Șelea - judecător Secția Penală și pentru cauze cu minori, Curtea de Apel Craiova - la Tribunalele Gorj, Mehedinți, Judecătoriile Tg.Jiu și Dr.Tr.Severin.

S-a dispus ca aspectele constatate în urma verificărilor să fie consemnate în Registrul de control al fiecărei instanțe.

- În considerarea prevederilor art.10 lit. a), b) și c) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.387/2005, Președintele Curții de Apel Craiova, cu avizul Colegiului de conducere al acestei instanțe, a dispus efectuarea unui control tematic privind respectarea și modul de îndeplinire a dispozițiilor legale și regulamentare în materia executării hotărârilor penale la toate instanțele din raza Curții de Apel Craiova.

Activitatea de control, pentru fiecare tribunal și judecătorie reședință de județ a fost realizată de către 2 echipe formate din:

1. Domnul judecător Robert Emanoil Condurat, președinte Secția Penală și pentru cauze cu minori din cadrul Curții de Apel Craiova și doamna Mirela Nicolae, judecător delegat la compartimentul de executări penale din cadrul aceleiași instanțe, pentru Tribunalul Dolj și Tribunalul Gorj.

2. Domnul judecător Mircea Șelea, locțiitor al președintelui Secției Penale și pentru cauze cu minori din cadrul Curții de Apel Craiova și doamna Mirtha Meleacă, judecător delegat la compartimentul de executări penale din cadrul aceleiași instanțe, pentru Tribunalul Mehedinți și Tribunalul Olt.

Pentru celelalte instanțe din raza fiecărui tribunal, activitatea de control s-a realizat de către o echipă formată din președintele de secție penală din cadrul tribunalului și un judecător delegat la compartimentul de executări penale din cadrul

Curții de apel Craiova, respectiv doamna judecător Mirela Nicolae (Dolj și Gorj) și doamna judecător Mirtha Meleacă (Mehedinți și Olt).

În urma verificărilor efectuate s-au propus următoarele măsuri și recomandări comune pentru toate instanțele:

- respectarea dispozițiilor art.117 – 125 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești;
- respectarea rubricilor pentru evidențele ținute separat prevăzute de art.83 din Regulament și art.88 alin.7 din Legea nr.302/2004, republicată, care se referă la registrul de evidență al mandatelor europene de arestare;
- verificarea permanentă a modului în care sunt respectate dispozițiile legale și regulamentare (art.130 – 133 din Regulament) în materia gestionării corpurilor delictive și a valorilor în materie penală, astfel încât să se realizeze în condiții optime primirea, păstrarea, eliberarea sau valorificarea acestora;
- verificarea periodică (trimestrial sau semestrial) de către instanțele superioare și conducerile instanțelor a modului în care judecătorii delegați cu executarea hotărârilor penale își îndeplinesc atribuțiile prevăzute de art.27 din regulament;
- efectuarea de controale interne lunare sau trimestriale la compartimentul de executări penale de judecătorii delegați și întocmirea de procese verbale în care să se consemneze aspectele constatate și măsuri pentru remedierea eventualelor deficiențe;
- instruirea corespunzătoare a personalului auxiliar care desfășoară activitatea în cadrul compartimentelor de executări penale de către judecătorii delegați pentru a se asigura cunoașterea și respectarea obligațiilor ce le revin, rezultate din legislația specifică și regulament;
- prelucrarea, pe bază de proces verbal sau referat, de către conducerile instanțelor sau de către judecătorii delegați la compartimentul de executări penale a reglementărilor legale cu caracter de noutate, analizându-se de fiecare dată incidența acestora

(modificare evidențe, mod unitar de aplicare, consecințe, etc.) în activitatea de punere în executare a dispozițiilor din hotărârile penale;

- în cadrul biroului de executări penale să fie stabilit n program cu publicul;
- dotarea birourilor de executări penale cu mijloace proprii de comunicare moderne, astfel încât să se poată asigura o bună fluență a transmiterii în timp util a informațiilor în materie între instanțe;
- acolo unde este necesar, conducerile instanțelor să asigure personalul și dotările necesare funcționării în bune condiții a compartimentelor de executări penale.

➤ **Materie civilă**

Prin Decizia nr.7 a Președintelui Curții de Apel Craiova, în conformitate cu prevederile art.46 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, modificată și republicată, a dispozițiilor art.10 alin.1 lit.a, c) și art.26 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.387/2005 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești s-a dispus ca președinții de secții din cadrul Curții de Apel Craiova să procedeze la verificarea modului de evidențiere și gestionare a situațiilor ivite ca urmare a aplicării prevederilor art. art.95 alin.9 și 10, art.98 și art.99 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, respectiv:

- incidentele procedurale referitoare la compunea completelor de judecată;
- incidentele procedurale referitoare la toți membrii completului de judecată;
- incidentele procedurale referitoare la o parte din membrii completului de judecată;
- absență
- transpuneri
- recalificarea căilor de atac
- repuneri pe rol

- cereri de îndreptare a erorilor materiale
- suspendări
- cereri de divergență.

Concluziile președinților de secție au fost prezentate în ședința Colegiului de Conducere din data de 23 aprilie 2015, președinții de secții precizând că au fost verificate evidențele ținute de către grefierii șefi și au constatat că acestea sunt ținute în funcție de specificul activității fiecărei secții, conform prevederilor art.95 alin.9 și 10, art.98 și art.99 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.

Colegiul de conducere a luat act de concluziile președinților de secții și a hotărât ca evidența incidentelor procedurale referitoare la compunerea completelor de judecată, la toți membrii completului de judecată și cea referitoare la o parte din membrii completului de judecată să fie ținute în mape identice la toate secțiile instanței, iar restul evidențelor ivite ca urmare a aplicării prevederilor 95 alin.9 și 10, art.98 și art.99 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești să fie ținute în mape corespunzător specificului activității fiecărei secții.

➤ **Compartimente administrative**

- Prin Ordinul de Serviciu nr.2 din 27 ianuarie 2015, Președintele Curții de Apel Craiova, în considerarea art. 46 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, art. 10, art.50, art.71 și art.93 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și pentru buna organizare și desfășurare a activității de judecată și a activității compartimentelor auxiliare la Curtea de Apel Craiova a stabilit următoarea modalitate de lucru administrativă:

„În cazul în care, din motive obiective, actele de sesizare a instanței, depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poștă, curier ori fax sau prin orice alt mod prevăzut de lege nu primesc număr în aplicația ECRIS în aceeași zi, în care au primit dată certă în registrul de intrare-ieșire a corespondenței, grefierul arhivar/grefierul desemnat cu operațiunea de înregistrare a acestor acte în aplicația ECRIS va întocmi un proces-verbal în acest sens.

Grefierul arhivar șef va propune spre avizare procesul-verbal primului grefier al instanței, care, după aprobare, le va păstra într-o mapă separată.

În situațiile în care, din motive obiective, repartizarea cauzelor nu se realizează în aceeași zi în care au fost înregistrate în aplicația ECRIS, procesul-verbal se întocmește de către persoanele desemnate cu repartizarea aleatorie a dosarelor, pentru fiecare secție în parte și se aprobă de președintele de secție.

Procesele-verbale întocmite de persoanele desemnate cu repartizarea aleatorie a cauzelor se vor atașa la listingul cauzelor din ziua în care a avut loc repartizarea.”

- A fost revizuită procedura operațională nr.43 privind predarea actelor de procedură (citații și hotărâri) la compartimentul expediție și expedierea acestora, fiind detaliați pașii ce trebuie urmați pentru transmiterea actelor de procedură.
- Activitatea compartimentului arhivă.

Pe parcursul anului judiciar 2015 activitatea din cadrul compartimentului arhivă s-a desfășurat în bune condiții, nefiind grevată de situații care să fi generat perturbări ale celorlalte sectoare sau ale activității instanței în general.

În temeiul dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară au fost efectuate, cel puțin trimestrial dar și ori de câte ori a fost nevoie, controale vizând respectarea dispozițiilor legale și a procedurilor operaționale incidente în activitatea arhivei și registraturii dar și modul de îndeplinire de către personalul arhivei a atribuțiilor stabilite în fișa postului.

Astfel, conform constatărilor și măsurilor consemnate în registrul de control, în anul 2015 au fost realizate 4 astfel de verificări care au vizat toate modulele care funcționează în cadrul arhivei (cu excepția arhivei și registraturii penale) și care au avut ca principale obiective:

- modul de completare a mențiunilor în sistemul de evidență a cauzelor suspendate de către persoana responsabilă
- expedierea dosarelor soluționate la instanțele de fond sau în căile de atac la Înalta Curte de Casație și Justiție



- modul în care este respectată procedura operațională nr. 49 privind predarea actelor de procedură - citații și hotărâri - la modulul Expediție
- primirea și expedierea corespondenței(citații, adrese, comunicări, etc.) inclusiv în procedura scrisă pe NCPC și în camera preliminară pe NCPP
- verificarea modului de întocmire și de păstrare a mapelor, registrelor vizând activitatea din cadrul compartimentului arhivă
- modului de realizare a înregistrărilor în registrele și condicile existente la nivelul Curții de Apel Craiova, cu excepția celor aflate în arhiva penală.

Totodată, personalul din arhivă a beneficiat constant de informări, prelucrări și activitate de învățământ profesional pentru a se putea adapta noutăților legislative dar și procedurilor operaționale și măsurilor administrative dispuse de către conducerea curții în scopul eficientizării activității acestui compartiment.

#### ➤ **Compartimentul IT**

- Prin Decizia nr.3 din 23 martie 2015 a Președintelui Curții de Apel Craiova, în conformitate cu prevederile art.46 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, modificată și republicată și a dispozițiilor art.10 alin.1 lit.c) din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.387/2005 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești și pentru evidențierea și verificarea datelor privind înregistrarea inițială a tuturor stațiilor de lucru și a licențelor instalate pe acestea la Curtea de Apel Craiova s-a dispus ca echipamentele IT gestionate în cadrul Curții de Apel Craiova să fie evidențiate într-un registru special electronic de evidență a tuturor stațiilor de lucru și a licențelor instalate pe acestea, cu următoarea rubricăție:

- număr curent
- număr inventar
- tip și serie unitate
- stare de funcționare
- tip și serie monitor
- stare de funcționare
- data de achiziționare

- modalitatea de achiziționare a stației de lucru
- sistem de operare (licență)
- modalitate de achiziție (licență)
- utilizator
- observații.

Registrul electronic de evidență a tuturor stațiilor de lucru și a licențelor instalate pe acestea a fost completat de către doamna specialist IT Ilie Metaxia și doamna specialist IT Ignat Ileana, din cadrul compartimentului IT al Curții de Apel Craiova, sub coordonarea specialistului IT șef, domnul Claudiu Țăndăreanu.

- Prin Decizia nr.12 din 20 mai 2015, în conformitate cu prevederile art.46 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, modificată și republicată, a dispozițiilor art.10 alin.1 lit.a) din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.387/2005 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, Președintele Curții de Apel Craiova a aprobat procedura tehnică pentru scanarea documentelor editabile propuse de șeful Biroului IT, procedură comunicată primului grefier, grefierilor șefi de secție și grefierului arhivar șef, din cadrul Curții de Apel Craiova.

Această procedură s-a impus a fi adoptată ca urmare a sesizărilor cu privire la blocarea aplicației ECRIS și pe cale de consecință a imposibilității introducerii datelor.

➤ **Activitatea consilierului juridic din cadrul Curții de Apel Craiova**

În anul 2015, Curtea de Apel Craiova a avut calitatea de pârâtă în 251 de cauze, din care până în prezent au fost finalizate numai 28.

În 16 dosare, acțiunile împotriva Curții de Apel Craiova au fost respinse și în 12 dosare au fost admise în parte, acțiunile promovate.

Obiectul dosarelor în care figurează ca parte pârâtă Curtea de Apel Craiova l-a constituit acordarea de drepturi salariale într-o multitudine de forme, cum ar fi:

- dobânda legală aferentă creanțelor stabilite prin titluri executorii - 41 dosare
- includerea premiului anual în salariul de bază - 126 dosare
- prima de vacanță - 11 dosare

- reîncadrare și recalcularea drepturilor salariale conform Legii nr. 284/2010 -  
16 dosare

- vouchere de vacanță - 26 dosare  
- recalcularea indemnizației de încadrare ca urmare a trecerii în altă tranșă de  
vechime în muncă/funcție – 15 dosare

De asemenea, în virtutea atribuțiilor sale, consilierul juridic a desfășurat o  
multitudine de activități concretizate în:

- întocmirea de întâmpinări, apeluri, recursuri, note, etc, în litigiile generate  
de aplicarea legislației specifice instituției ;

- verificarea legalității actelor cu caracter juridic și administrativ primite spre  
avizare ;

- avizarea și contrasemnarea actele cu caracter juridic;

- redactarea de opinii juridice cu privire la aspecte legale ce privesc activitatea  
instanței ;

- reprezentarea și apărarea drepturilor și intereselor legitime ale Curții de  
Apel Craiova în fața instanțelor și în raporturile juridice cu autoritățile publice,  
instituțiile de orice natură, precum și cu orice persoană juridică sau fizică ;

- asigurarea consultanței de specialitate compartimentelor din cadrul  
Departamentului economico – financiar și administrativ, la solicitarea acestora ;

- soluționarea în termenul legal a sesizărilor, petițiilor și solicitărilor ce aparțin  
sferei sale de competență și care au fost repartizate de către președintele instanței ;

- la solicitarea conducerii, redactarea de acte juridice, proiecte de contracte și  
negocierea clauzelor legale contractuale

- formularea de propuneri cu privire la executarea pe cale amiabilă a  
obligațiilor stabilite prin hotărârile judecătorești.

### ***I.5.2. Climatului organizațional – analiză și evaluare***

În anul 2015 activitatea psihologului s-a desfășurat conform atribuțiilor  
prevăzute în Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești,  
aprobată prin Hotărârea de Plen nr. 48/23.01.2013, având la bază calendarul  
activităților psihologului pentru anul 2015.

În anul 2015 s-au desfășurat cu predilecție două activități principale :

**I.** - analiza climatului organizațional la Curtea de Apel Craiova și instanțele arondate acesteia,

**II.** - seminar organizat în cadrul Curții de Apel Craiova cu tema “Dezvoltarea abilităților non-juridice specifice profesiei de magistrat prin crearea unei punți de comunicare eficiente între magistrați și societate” cu judecători și grefieri de pe raza de competență a Curții de Apel Craiova.

**I. Scopul** analizei de climat a constat în prezentarea unor dimensiuni psihologice relevante pentru activitatea organizațională, dimensiuni aflate în strânsă legătură cu satisfacția și performanța în muncă și cu profitul sau randamentul organizațional.

**A. Obiectivele** analizei de climat care au stat la baza desfășurării activității:

a) Identificarea caracteristicilor unor dimensiuni ale climatului organizațional, specifice mediului juridic, urmărind:

- facilitarea performanței individuale și organizaționale, creșterea randamentului profesional, vizibile mai întâi la nivel individual, și apoi la nivel colectiv;
- crearea a unui climat favorabil performanței individuale și colective, climat care se traduce la nivel individual prin mulțumire, satisfacție, împlinire profesională și, de ce nu, prin identificarea cu instituția și cu misiunea ei.

b) Intervenția psihologică ameliorativă asupra climatului organizațional.

**B. Concluzii:**

Climatul organizațional a avut ca rezultat constatarea cauzelor care au stat la afectarea climatului de lucru în cadrul instanțelor și totodată de a găsi soluții pentru rezolvarea problemelor cu care se confruntă personalul instanțelor. De comun acord cu conducerile instanțelor s-au găsit soluții pentru îmbunătățirea climatului și care au fost puse în aplicare funcție de nevoile fiecărei instanțe în parte. Bilanțul anual al fiecărei instanțe în parte va defini rezultatul acestei activități.

**II. Scopul** seminarului a fost de a învăța participanții principiile psihologice care să conducă la menținerea unui climat de lucru bazat pe înțelegere și comunicare.

**A. Obiectivele** seminarului au fost :

- identificarea și monitorizarea factorilor de stres;
- conștientizarea propriilor reacții la stres;
- dezvoltarea unor abilități și comportamente de management al stresului;
- stabilirea și menținerea unui suport social adecvat;
- dezvoltarea unui stil de viață sănătos;
- dezvoltarea încrederii în propria persoană și acceptarea necondiționată.

## **B. Concluzii:**

Seminarul a fost apreciat de către participanți ca fiind util, solicitându-se continuarea acestei activități și cu alte tematici necesare. S-a considerat necesar ca la următorul seminar să se pună un accent mai mare pe latura practică a dezvoltării personale.

### ➤ **În domeniul apărării împotriva incendiilor - Legea nr. 307/2006**

În anul 2015 a fost actualizat Planul de analiza și acoperire a riscurilor conform dispozițiilor în materie. În ce privește pregătirea personalului, acesta a fost planificat la interval de 6 luni, respectiv în lunile mai și noiembrie 2015, fiind prezentate temele stabilite, care au cuprins dispozițiile legale în vigoare, atribuții ale personalului responsabil și alte informații de interes necesare desfășurării în condiții bune a acestei activități.

În luna septembrie 2015 s-a desfășurat o acțiune de control din partea Inspectoratului pentru Situații de Urgență Dolj, ocazie cu care s-a constatat că la nivelul Curtii de Apel Craiova au fost luate măsurile necesare impuse prin legislația în vigoare.

A fost întocmit de asemenea un contract de mentenanță a sistemului de alarmă în caz de incendii și au fost luate măsurile de funcționare în parametrii optimi a celor două instalații din dotarea instanței.

De asemenea, **în domeniul protecției civile – Legea nr. 481/2004** – ca în fiecare an, și în anul 2015, în cadrul tematicii anuale, au fost prezentate și prelucrate temele stabilite conform legislației în vigoare.

Pe linia **protecției și securității în muncă**, reglementată în special prin Legea nr. 319/2006, în anul 2015 au fost prelucrate personalului instanței instrucțiunile privind securitatea și sănătatea în muncă, în cadrul temelor prezentate. Au fost luate

totodată toate măsurile necesare asigurării securității materiale și umane și s-a întocmit documentația impusă de legislației privind desfășurarea activității de protecție a muncii în bune condiții.

## **I.2. Infrastructura și capacitatea instituțională a instanței**

### **I.2.1. Infrastructura**

Orice clădire cu destinație de sediu de instanță, dată fiind amploarea activității ce îi este specifică, este supusă în timp degradării ceea ce implică după caz reparații curente sau reparații capitale.

Reparațiile capitale la aceste sedii implică și impun o modificare a structurii organizatoric-compartimentale și funcțională a spațiilor în concordanță cu cerințele actuale și viitoare ale desfășurării proceselor în materie civilă dar și penală.

Având în vedere dinamica dezvoltării activității judiciare (inclusiv prin prisma intrării în vigoare a noilor coduri de procedură civilă și procedură penală), dar și a numărului de personal existent într-o instanță, acolo unde permite, trebuie asigurate variante de redistribuire, refuncționalizare și adaptare a fluxurilor de acces.

Altfel spus, o reabilitare a sediului unei instanțe presupune o *relaționare* între *organizarea interioară*, determinată de categoriile de persoane care participă la desfășurarea actului de justiție, *fluxurile de circulație* dispuse pe orizontală sau pe verticală bine delimitate corespunzător fiecărei categorii de personal sau de justițiabili și *spațiile* ce asigură funcțiunile specifice unei instanțe, în considerarea celor două zone mari ale acesteia, zona aferentă publicului și zona aferentă instanței.

În considerarea acestor aspecte, limitate însă la fondurile bugetare alocate, s-au elaborat și înaintat Ministerului de Justiție documentații tehnice pentru efectuarea de reparații curente și capitale la mai multe instanțe din raza Curții de Apel Craiova, lucrările de execuție fiind în curs de desfășurare.

O situație specială, sub aspectul logisticii are Tribunalul Dolj, proiectul finanțat din fonduri ale Băncii Mondiale pentru ridicarea unui nou sediu fiind în curs de executare.

În asigurarea premizelor pentru asigurarea unui act de justiție de calitate, componenta logistică nu poate și nu trebuie să fie minimalizată.

La începutul anului 2015, sediul închiriat de către Curtea de Apel Craiova asigura condiții la limită pentru desfășurarea activității administrativ judiciară a instanței, fapt ce a justificat inițierea de către conducerea Curții de Apel Craiova a unui demers în sensul extinderii spațiului închiriat, cu o suprafață de 535 m<sup>2</sup> aferentă clădirii învecinate imobilului sediu al instanței.

Această soluție de extindere a spațiului închiriat, permitea condiții de muncă și de desfășurare a activității administrativ judiciare a instanței, corespunzătoare și conforme exigenței noilor coduri.

Acest demers s-a și concretizat la data de 1 septembrie 2015 prin subînchirierea clădirii aflată în continuarea sediului Curții de Apel Craiova, configurația arhitecturală a celor două clădiri fiind în măsură să realizeze o unitate locativă ce asigură în continuare o separare a fluxurilor specifice instanței (personal, justițiabili, deținuți).

Deopotrivă, în considerarea acestei configurații, demisolului spațiului suplimentar i s-a dat destinația de arhivă de conservare a Curții de Apel Craiova.

Dacă edificarea Palatului de Justiție, prin finanțarea Băncii Mondiale este în măsură să rezolve situația sediului Tribunalului Dolj, nu înseamnă că problema sediilor instanțelor din raza Curții de Apel Craiova este rezolvată.

Nu se au în vedere instanțele care figurează în programele de investiții în infrastructura instanțelor judecătorești ce se vor realiza prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice și Ministerului Justiției (reabilitări, extinderi și construcții), respectiv extindere Tribunalul Gorj și construcții noi: Judecătoria Slatina și Tribunalul Mehedinți.

Într-o situație extrem de dificilă în ceea ce privește spațiul se află Judecătoria Craiova.

Sediul Judecătoriei Craiova este total impropriu pentru activitatea pe care o desfășoară, pentru volumul de cauze cu care se confruntă și față de schema de personal alocată.

Spre finele anului 2015, urmare demersurilor inițiate la nivelul autorităților administrative locale, prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.329/24.09.2015 s-a aprobat atribuirea în folosință gratuită, pe o perioadă de 5 ani, a unei părți din imobilul situat în strada Nicolae Julea nr.1, aparținând

domeniului public al municipiului Craiova, în suprafață totală de 535,96 m<sup>2</sup>, în vederea amenajării arhivei de conservare pentru instanță (Judecătoria Craiova).

În cursul lunii martie 2016, Judecătoria Craiova va fi în măsură să utilizeze efectiv acest spațiu destinat arhivei de conservare a instanței și prin eliberarea spațiilor din sediul actual al Judecătoriei Craiova, realizându-se astfel o minimă rearanjare și redistribuire a compartimentelor auxiliare.

În anul 2015 s-au inițiat demersuri și pentru obținerea unui teren care să asigure edificarea unui imobil destinat, prin amploarea sa arhitecturală, ca sediu comun pentru Curtea de Apel Craiova și Judecătoria Craiova.

### **I.2.2. Infrastructura IT**

Sistemul de informatizare al instanțelor din perspectiva diversificării activității administrativ judiciare și a modificării schemelor de personal, pentru a asigura o funcționare la parametrii optimi, necesită măsuri de întreținere, modernizate, inclusiv înnoirea și suplimentarea echipamentelor IT.

Dotările IT au fost limitate în perioada 2010 – 2014, fondurile bugetare alocate acoperind numai cheltuielile cu întreținerea tehnică a serverelor.

Echipamentele IT (stații de lucru și multifuncționale) au fost achiziționate în număr limitat și insuficient, neexistând posibilitatea financiar de a asigura modernizarea infrastructurii IT.

Curtea de Apel Craiova a implementat, cu ajutorul Curții de Apel Iași, Sistemul de afișare în timp real a informațiilor privind desfășurarea ședințelor de judecată în săli, destinat informării în condiții optime a publicului justițiabil cu privire la activitatea de judecată desfășurată la Curtea de Apel Craiova, prin afișarea în timp real, la ușa sălii unde se desfășoară ședința de judecată, a cauzelor care sunt în momentul respectiv în curs de audiere și a soluțiilor pentru dosarele care au fost discutate, și fluidizării fluxului justițiabililor în sălile de judecată.

La finele anului 2014 a fost finalizat procesul de implementare la nivelul tuturor instanțelor a aplicației statistice STATIS dezvoltată de Biroul Statistică din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, care va pune la dispoziția acestora date agregate la nivel central, clasamente, grafice, etc. pentru mai multe tipuri de indicatori.



Aceasta aplicație furnizează date statistice cu privire la o serie de indicatori: situații uzuale mod de operare (ex:lista dosarelor suspendate, lista documentelor de suspendare care nu au atașat soluție suspendare, etc), situații statistice privind dosarele intrate, situații statistice privind ședințele de judecată, situații statistice privind documentele de soluționare, situații statistice privind stocurile de dosare

Pe parcursul anului 2015, Consiliul Superior al Magistraturii a implementat, în parteneriat cu Institutul National al Magistraturii, Consiliul Europei și Administrația Națională a Instanțelor din Norvegia, proiectul “Consolidarea capacității sistemului judiciar din Romania de a face față noilor provocări legislative și instituționale”, finanțat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian 2009-2014, având ca principal obiectiv consolidarea capacității sistemului judiciar roman cu privire la aplicarea noilor coduri, prin dezvoltarea unui plan de pregătire și a unor instrumente adecvate menite să ofere formare profesională continuă, să dezvolte ghiduri de formare și material didactice pentru magistrați și alte categorii de personal din sistemul judiciar.

Deși acest proiect nu a fost unul de achiziții, Consiliul Superior al Magistraturii a susținut și susține în continuare necesitatea îmbunătățirii condițiilor materiale la nivelul instanțelor și, în acest sens, a solicitat finanțatorului norvegian aprobarea achiziționării pentru instanțele judecătorești a unor echipamente IT și mobilier.

Astfel, Curtea de Apel Craiova a primit 20 de stații de lucru cu monitor și 10 imprimante A4, iar din fondurile Ministerului Justiției au mai fost achiziționate 18 stații de lucru cu monitor și 2 servere.

Pentru anul 2015 nu a mai fost asigurat din partea Ministerului Justiției nici un proiect de mentenanță a tehnicii de calcul din dotare. Acest aspect coroborat cu diminuarea fondurilor bugetare alocate întreținerii și reparației tehnicii de calcul a condus la dificultăți în asigurarea activității informatice și transparente a actului de justiție.

Pe parcursul anului au fost instalate pachete de actualizare ale aplicației Ecris, furnizate de Ministerul Justiției. Aceste pachete rezolva cea mai mare parte a problemelor sesizate în funcționarea aplicației Ecris

De asemenea, a fost continuat procesul de implementare a sistemelor de înregistrare audio a ședințelor de judecată.

În acest sens, Ministerul Justiției a demarat și finalizat un proiect în care judecătoriile, tribunalele și curțile de apel din România au primit sisteme de înregistrare a ședințelor de judecată.

Sistemul informatic integrat de înregistrare a ședințelor de judecată asigură suportul tehnic al aplicării Noului Cod de procedură civilă sub aspectul înregistrării audio, în format electronic, al dezbaterilor procesuale.

Fiind interconectat cu principalele aplicații utilizate în cadrul instanțelor, acest sistem permite asocierea înregistrării audio cu dosarele din ședința respectivă, metadatele obținute fiind preluate în arhiva electronică.

Odată cu instalarea acestui sistem s-au luat măsuri pentru pregătirea personalului auxiliar în activitatea de utilizare și administrare a echipamentelor de înregistrare audio în format electronic.

Chiar și în contextul în care instanțele beneficiază de un astfel de proiect de anvergură, problemele constante cu care se confruntă acestea, în gestionarea sistemelor IT și care până în prezent nu au primit o rezolvare certă sunt:

- buget insuficient pentru achiziționarea/remedierea echipamentelor IT;
- buget insuficient pentru încheierea contractelor de service pentru echipamentele IT;
- iminența blocării aplicațiilor informatice specifice activității instanțelor ca urmare a depășirii spațiului de stocare a datelor la nivelul serverelor din dotare.

### **I.2.3. Sistemul de video - conferință**

Specialiștii IT din cadrul Birourilor de Informatică aflate în structura organizatorică a Curții de Apel Craiova și a celor patru tribunale arondate au asigurat funcționarea unui Sistem de video - conferință între aceste cinci instanțe, prin utilizarea echipamentelor ce alcătuiesc sistemul tehnic de audiere a martorilor cu identitate protejată.

Prin intermediul acestui sistem, utilizat în mod constant de conducerea Curții de Apel Craiova din anul 2011 se realizează o comunicare concomitentă cu tribunalele din circumscripție, rapidă și eficientă sub aspectul feed-back-ului în situațiile care implică o rezolvare imediată, urgentă și care necesită o consultare comună.

Această modalitate de comunicare s-a dovedit a fi de un real sprijin în discutarea și stabilirea unui plan de măsuri urgente, comun instanțelor din raza Curții de Apel, pentru rezolvarea anumitor probleme administrativ – judiciare.

Sistemul este distinct de cel implementat de Înalta Curte de Casație și Justiție destinat ședințelor profesionale cu reprezentanții curților de apel din țară.

#### **I.2.4. Resursele materiale aflate la dispoziția instanței în anul 2015**

Administrarea mijloacelor materiale și financiare s-a realizat de către Curtea de Apel Craiova, aceasta asigurând execuția bugetară pentru toate instanțele aflate în circumscripția sa de activitate (aparatură proprie, 4 tribunale și 18 judecătoria).

În anul 2015 bugetul alocat pentru Curtea de Apel Craiova și tribunalele din circumscripția administrativ-judiciară a fost de 222.501.356 lei, din care:

- Aparatură proprie - 39.847.824 lei, reprezentând un procent de 17,91% din total;
- Tribunalul Dolj - 63.139.281 lei, reprezentând un procent de 28,37% din total;
- Tribunalul Gorj - 47.478.995 lei, reprezentând un procent de 21,34% din total;
- Tribunalul Mehedinți - 39.967.856 lei, reprezentând un procent 17,97% din total;
- Tribunalul Olt - 32.067.400 lei, reprezentând un procent de 14,41% din total.

Pondere cea mai mare din bugetul alocat pentru anul 2015 o dețin cheltuielile de personal, respectiv 92,10%, cheltuielile pentru bunuri și servicii reprezentând 6,17%, în timp ce cheltuielile pentru investiții reprezintă doar 1,73% din bugetul alocat.

La toate capitolele de cheltuieli, cât și pe fiecare titlu și articol de cheltuieli, plățile s-au încadrat în limita bugetului alocat.

Față de bugetul total alocat în anul 2015, plățile reprezintă un procent de 97,69 %.

Acest procent de 97,69 % reflectă gradul de utilizare a creditelor deschise și vorbește de la sine despre preocuparea permanentă a ordonatorului secundar de credite, respectiv aparatul propriu al Curții de Apel Craiova, dar și a fiecărui ordonator terțiar, în parte, pentru utilizarea creditelor deschise .

Este cu atât mai lăudabil acest procent de realizare a cheltuielilor având în vedere că suntem a doua curte de apel din țară, atât ca volum de activitate și implicit, ca fonduri bănești gestionate.

De aceea trebuie să amintim de implicarea nemijlocită a conducerii Curții de Apel Craiova, care, analizând periodic execuția bugetară, a procedat la retrageri și redistribuiri de credite între ordonatorii terțiar, asigurând astfel procentul de utilizare a creditelor, la 31.12.2015, sus amintit.

Fără această analiză periodică a execuției bugetare la nivelul Curții de Apel Craiova nu s-ar fi reușit să se asigure condiții acceptabile pentru desfășurarea activității instanțelor, având în vedere că bugetul alocat la „BUNURI SI SERVICII” este, de la an la an, tot mai mic comparativ cu necesarul instanțelor.

Ponderea cheltuielilor fiecărui ordonator de credite la titlul II „Bunuri și servicii” este în concordanță cu volumul de activitate, numărul sediilor și implicit numărul personalului angajat.

La cheltuieli de capital plățile în anul 2015 au fost în sumă de 3.871.000 lei, din care :

- a) Dotări** - 3.871.000 lei, din care :
  - Aparatul propriu - 261.100 lei;
  - Tribunalul Dolj - 2.677.800 lei;
  - Tribunalul Gorj - 414.000 lei;
  - Tribunalul Mehedinți - 233.400 lei;
  - Tribunalul Olt - 284.700 lei
- b) Reparații capitale** - la acest articol nu au fost asigurate fonduri în cursul anului 2015;

În aceste condiții, cu resurse financiare limitate, conducerea Curții de Apel Craiova s-a preocupat permanent ca repartizarea bugetului și a creditelor pentru fiecare tribunal să se facă în strânsă concordanță cu schema de personal și volumul de activitate al fiecărui ordonator terțiar.

### ***I.3. Calitatea actului de justiție***

**I.3.1. Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate. Indicele de desființare.**

#### **Secția I-a Civilă**

Dintr-un număr de 6.829 soluții pronunțate în primă instanță și în apel de Secția I-a Civilă a Curții de Apel Craiova în anul 2015, au fost atacate cu recurs 80 soluții, dosarele fiind înaintate Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Până în prezent Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus casarea în 7 cauze, majoritatea dosarelor nefiind restituite de instanța supremă.

Dintr-un număr de 6.548 cauze soluționate de secție în calea de atac a apelului, în 667 cauze s-a admis apelul, astfel: în 570 dosare s-a schimbat hotărârea primei instanțe și în 53 dosare s-a trimis cauza spre rejudecare.

Indicele de modificare la nivelul secției fiind de 10,2%.

Dintr-un număr de 784 cauze soluționate în recurs, în 95 dosare s-a admis recursul, astfel: în 41 dosare s-a modificat hotărârea și în 52 dosare s-a dispus trimiterea cauzei pentru rejudecare.

Indicele de casare/modificare a fost de 12,1%.

În privința cauzelor care au condus la desființarea sau modificarea hotărârilor se constată că se mențin: existența unui cadru legislativ incoerent și instabil, ceea ce a permis interpretări diferite a unor norme lipsite de rigoare juridică; nerespectarea dispozițiilor procedurale; necercetarea cererii în limitele investirii sau depășirea acestor limite; greșita apreciere a probelor administrate sau insuficiența acestora, precum și încălcarea dispozițiilor deciziilor de casare.

#### **Secția a II-a Civilă**

Dintr-un număr de 971 soluții pronunțate în apel de Secția a II-a Civilă a Curții în anul 2015, 287 sunt soluții definitive în accepțiunea Codului de procedură

civilă din 1.965 un număr de 287 și, din acestea, au fost atacate cu recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție 38 de soluții (13,24 %).

Înalta Curte de Casație și Justiție a soluționat, în cursul anului 2015, 34 de dosare ale Curții de Apel Craiova- Secția a II-a Civilă. Din acestea, 10 soluții nu au fost menținute. Din cele 10, un număr de 5 cauze au fost soluționate de Curtea de Apel în 2014.

În privința cauzelor care au condus la casarea sau modificarea hotărârilor se constată că se mențin: lipsa unui cadru legislativ coerent și stabil, aplicabilitatea unor legi pentru o perioadă scurtă de timp, conduita părților care au propus probe în calea de atac.

### **Secția Penală și pentru cauze cu minori**

Ca primă instanță, secția a pronunțat două categorii de hotărâri, respective sentințe și încheieri, situația acestora prezentându-se conform următorului tabel comun:

<b>Total sentințe pronunțate în 2015</b>	<b>Atacate su apel sau contestație</b>	<b>Casate de ÎCCJ</b>	<b>Indicele de desființare</b>
249	43	6	2,4%
<b>Total încheieri pronunțate în 2015</b>	<b>Atacate cu contestație</b>	<b>Admise contestațiile</b>	<b>Indicele de desființare</b>
248	40	6	2,4%

În ceea ce privește hotărârile pronunțate în apel, situația se prezintă conform tabelului alăturat:

<b>Total decizii pronunțate în apel</b>	<b>Recursuri în casație declarate</b>	<b>Recursuri în casație respinse</b>	<b>Nesoluționate</b>	<b>Indicele de desființare</b>
1.728	13	11	2	0,11%

Ca și în anii anteriori, motivele de casare sau desființare se circumscriu nelegalei aplicări a pedepselor, nesoluționarea fondului cauzei, nelegala citare a părților sau schimbarea greșită a încadrării juridice, însă apreciem că ceea ce este relevant, în contextual funcționării în anul 2015 cu un număr mai redus de judecători și creșterii complexității cauzelor, dublate de admiterea unor excepții de neconstituționalitate, este menținerea unui indice de desființare scăzut la nivelul secției, aspect care dovedește nivelul ridicat de pregătire profesională al judecătorilor.

## **Secția Contencios administrativ și fiscal**

Dintr-un număr de 4.090 cauze soluționate în recurs, în 745 dosare s-a admis recursul, iar dintre acestea, în 309 de dosare a fost trimisă cauza pentru rejudecare și în 436 de dosare s-a reținut litigiul pentru rejudecare, indicele de casare fiind în anul 2015 de 18 % .

În ceea ce privește cauzele soluționate pe fond, se constată că din cele 561 de dosare, în 230 de cauze a fost promovată și înregistrată la instanța superioară, respectiv la Inalta Curte de Casație și Justiție, calea de atac a recursului.

Potrivit datelor culese din registrul privind evidența practicii instanței de control judiciar ținut la nivelul secției, din dosarele aflate pe rolul ÎCCJ în anul 2015 într-un număr de 28 cauze a fost admisă calea de atac a recursului astfel încât indicele de casare s-a situat la 4,99%.

### **I.3.2. Elemente statistice privind durata de soluționare a cauzelor, pe materii.**

#### ***Secția I-a Civilă***

Majoritatea cauzelor au fost soluționate într-un interval de timp situat sub un an – în apel și sub 6 luni - în recurs.

În ceea ce privește vechimea cauzelor în stoc se înregistrează un număr de 20 dosare mai vechi de un an, ceea ce reprezintă un procent de 0,9% din stoc.

Pe materii situația se prezintă astfel: asigurări sociale – 1 dosar, cauze de civil – 11, cauze de litigii de muncă – 6, cauze de minori și familie – 2.

Marea majoritate a cauzelor se afla suspendate potrivit dispozițiilor cuprinse în art. 242 Codul de procedură civilă și a dispozițiilor prevăzute de art.36 din L. 85/2006, care constituie motivele principale de depășire a termenului de un an.

Durata medie de soluționare calculată pe anul 2015 a fost de 82.7 zile, iar durata medie a perioadei de redactare, pe anul 2015, a fost de 14,9 zile.

#### ***Secția a II-a Civilă***

Durata medie de soluționare în cauzele aflate sub incidența legii insolvenței a fost 98,5 zile.

În materia litigiilor cu profesioniști această durată a fost de 111,6 zile.

Majoritatea cauzelor s-au soluționat într-un interval de timp situat sub un an – în apel și sub 6 luni - în recurs. Intervalele de un an, respectiv șase luni au fost depășite doar în mod excepțional, iar depășirile s-au datorat, în principal, unor cauze obiective.

Cauzele generale ale depășirii intervalelor de timp menționate sunt: suspendarea judecării caii de atac o perioadă de timp, lipsa de celeritate în efectuarea expertizelor dispuse, procedurile cu străinătatea sau tendințele de tergiversare ale părților care folosesc orice mijloace, prin abuz procesual, uneori insuficient sancționat atât de judecător, cât și de legiuitor. Se rețin cazuri în care părțile folosesc tot felul de tertipuri procesuale pentru a împiedica judecata și a tergiversa cauza cum sunt cereri de recuzare a întregii secții sau a întregii instanțe. De asemenea se formulează plângeri penale împotriva judecătorilor în vederea abținerii acestora. S-a dovedit că în aceste cazuri amendarea nu este o sancțiune suficientă.

### ***Secția Penală și pentru cauze cu minori***

Examinând cei doi indicatori de performanță care sunt relevanți sub aspectul duratei de soluționare a cauzelor, respective vechimea dosarelor în stoc (inclusiv mai mare de 1 an sau 1 an și 6 luni) și ponderea dosarelor închise într-un an, se constată că secția penală este eficientă, respectiv foarte eficientă, relevant sub acest aspect fiind faptul că din 1.109 dosare aflate în stoc, numai un număr de 65 sunt mai vechi de 1 an sau 1an și 6 luni, ceea ce dovedește o celeritate ridicată în condițiile complexității cauzelor aflate pe rol și a caracterului devolutiv al apelului (cele mai multe cauze aflate pe rolul curții).

De asemenea, analizând durata de soluționare pe stadii procesuale, se constată că în ceea ce privește dosarele de fond în materie penală, aceasta a fost în medie de aproape 45 de zile, iar privitor la apel, de 120 zile, perioade de timp pe care la apreciem ca fiind mai mult decât rezonabile prin raportare la ansamblul sistemului judiciar românesc, inclusiv la practica C.E.D.O. în domeniu.

<b>Stadiu procesual</b>	<b>Medie durată pronunțare</b>	<b>Medie durată redactare</b>
FOND	44.3	27.8
APEL	120	32.6

### ***Secția Contencios administrativ și fiscal***



În ce privește durata de soluționare a cauzelor, înțelegând prin aceasta intervalul scurs de la înregistrarea cauzei până la pronunțarea soluției, potrivit datelor statistice furnizate de STATIS, aceasta a fost, în medie de 94 zile în cazul dosarelor în recurs, 102 zile în cazul dosarelor în apel și de 124 zile în cazul dosarelor de fond.

În mod excepțional, s-au înregistrat și dosare care, din motive obiective, s-au soluționat peste termenul de un an, cele mai frecvente cauze de întârziere au fiind determinate de suspendarea judecării pe anumite intervale de timp și lipsa de celeritate în efectuarea expertizelor tehnice.

### ***I.3.3. Mecanisme de unificare a practicii judiciare la nivelul instanței***

Caracterul neunitar al jurisprudenței are un impact negativ în societate deoarece justițiabilii îl percep ca o dovadă de tratament discriminatoriu, inechitabil, în contradicție cu principiile fundamentale ale unei justiții europene.

Tocmai de aceea, unificarea practicii judiciare reprezintă una din cele mai importante direcții de acțiune în strategia de reformă a sistemului judiciar, obiectivul acesteia reprezentându-l recâștigarea încrederii cetățenilor în actul de justiție și legitimează garanția de funcționare corectă, coerentă și predictibilă a acestui sistem.

Existența unei stări de confuzie și incertitudine generată de hotărâri judecătorești contradictorii, vine, prin ea însăși, în contradicție cu principiul fundamental al securității raporturilor juridice, statul român fiind în continuare sancționat de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului pentru lipsa unui mecanism eficient și capabil să asigure o practică judiciară coerentă și stabilă.

Având în vedere aceste premize, unificarea practicii judiciare a continuat să reprezinte o preocupare constantă a conducerii Curții de Apel Craiova, identificarea problemelor de drept care au generat o practică neunitară și a mecanismelor de unificare a acestei jurisprudențe, în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare și Regulamentul de Ordine Interioară al instanțelor judecătorești, fiind un obiectiv prioritar și în anul 2015.

În acest sens, atât Curtea de Apel Craiova, cât și Tribunalele din circumscripția sa au identificat probleme de drept care au generat o practică judiciară neunitară, apariția lor fiind determinată de o serie de factori, printre care dinamica legislativă, ritmul alert cu care sunt modificate de mai multe ori acte normative sau existența unei incoerențe legislative ori utilizarea unei tehnici legislative deficitare, cu consecințe practice deosebite, generatoare de incertitudini și confuzii în interpretarea legii.

Suplimentar față de aceste motive, practica judiciară neunitară a mai fost generată și de lipsa unor instrumente legale eficiente prin intermediul cărora să se realizează unificarea sa, cele existente în prezent fiind insuficiente atât ca număr, cât și sub aspectul consecințelor practice pe care le determină.

În continuare recursul în interesul legii, prin caracterul său obligatoriu a rămas principalul instrument juridic de unificare a jurisprudenței și chiar dacă în ultima perioadă a fost adaptat necesităților sistemului judiciar, totuși el nu poate acoperi multitudinea problemelor de drept care au generat la nivelul instanțelor soluții diferite.

De asemenea, Regulamentul de Ordine Interioară al instanțelor judecătorești, deși are un capitol distinct destinat unificării practicii judiciare, cuprinde doar măsuri de natură organizatorică pe plan administrativ – judiciar cu impact direct asupra dezbaterilor profesionale ale judecătorilor, fără însă ca rezultatul acestor dezbateri să aibă caracter de obligativitate în ceea ce privește valoarea opiniilor majoritare exprimate în rezolvarea punctuală a unei anumite probleme de drept.

În acest cadru legislativ și organizatoric, conducerea Curții de Apel Craiova a identificat și pus în practică toate măsurile necesare și utile pentru identificarea problemelor de drept care au generat practică neunitară, oferind posibilitatea judecătorilor de a avea un acces cât mai facil la informația juridică necesară, precum și realizarea unei comunicări cât mai eficiente pe această linie cu instanțele din circumscripția sa.

În plan organizatoric, măsurile amintite anterior s-au concretizat în:

- identificarea problemelor de drept controversate și a practicii de casare, precum și monitorizarea permanentă a acestora;

- desfășurarea lunară și trimestrială de întâlniri profesionale în cadrul curții de apel și al tribunalelor arondate, în scopul identificării și găsirii de soluții juridice la problemele care au generat o practică neunitară, cu scopul conturării unei opinii majoritare care să fie împărtășită de către cât mai mulți judecători;
- prezentarea și discutarea în cadrul întâlnirilor profesionale a practicii Înaltei Curți de Casație și Justiție, inclusiv a soluțiilor pronunțate de această instanță în recursul în interesul legii;
- oferirea de informații permanente prin rețeaua internă „Intranet” cu privire la jurisprudența pe materii a celorlalte instanțe din țară, precum și jurisprudența relevantă a Curtea Europeană a Drepturilor Omului și Curții de Justiție a Uniunii Europene;
- elaborarea Buletinului anual de jurisprudență al Curții de Apel Craiova pe anul 2015 și distribuirea acestuia la toate instanțele din raza curții, precum și participarea la elaborarea Buletinului trimestrial al curților de apel;

Atât elaborarea Buletinului anual, cât și participarea la realizarea celor trimestriale a fost rodul activității colectivelor de judecători din cadrul tuturor secțiilor Curții de Apel Craiova, aceștia implicându-se cu profesionalism în identificarea unor spețe relevante în care s-au pronunțat soluții interesante referitoare la probleme de principiu ale interpretării și aplicării dispozițiilor legale.

- problemele de drept controversate au fost identificate și ulterior centralizate la nivelul Curții de Apel Craiova, aceasta sesizând Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea exprimării opiniei asupra unor probleme de drept soluționate în mod diferit la nivelul instanțelor din țară.

Caracterul complex al formării profesionale impune cu necesitate continuarea și perfecționarea măsurilor enumerate anterior, cu accent în ceea ce privește:

- continuarea participării conducerii curții de apel și în special a președinților de secții la întâlnirile profesionale lunare ale judecătorilor de la tribunalele, respectiv judecătoriile arondate, în scopul asigurării unui contact permanent pe line profesională, în vederea identificării problemelor de drept care au generat soluții diferite.
- lărgirea bazei de date și informații în domeniul legislativ, doctrinar și jurisprudențial, astfel încât acesta să reprezinte un fundament esențial atât pentru pregătirea profesională a fiecărui judecător, cât și pentru asigurarea unui schimb de puncte de vedere juridice în scopul realizării unei practici judiciare unitare.

Având în vedere complexitatea activității de analiză, interpretare și rezolvare a problemelor de drept controversate sau care, prin elementele de noutate, context și complexitate ar fi în măsură să conducă la o practică judiciară neunitară, apreciem că dialogul juridic, atât la nivelul palierului curților de apel, cât și cu celelalte instanțe, reprezintă un factor determinant în rezolvarea problemelor de drept care au generat practică neunitară deoarece prin această modalitate se încurajează schimbul de opinii dintre judecători dar și cunoașterea directă a problemelor cu care se confruntă celelalte instanțe în interpretarea și aplicarea legilor.

Rolul schimbului permanent de informații și opinii juridice este acela de a realiza un feedback pozitiv în dezbaterile problemelor de drept care au generat practică neunitară prin prezentarea și împărtășirea argumentelor și părerilor, atât la nivelul instanțelor situate pe același palier, cât și a celor inferioare sau de control judiciar.

### **Secția I-a Civilă**

Unul dintre obiectivele majore ale secției I-a a constituit practica judiciară proprie, precum și cea a instanțelor din circumscripție, prin monitorizarea permanentă a problemelor de drept controversate și a practicii de casare.

Colectivul de judecători al secției a fost în permanență preocupat să asigure aplicarea unitară a legii, prin formarea unei practici unitare, care să asigure accesul la un proces echitabil justițiabililor.

Specificul cauzelor ce intra în competența secției, numărul mare al cauzelor cu obiect identic sau asemănător, incoerenta legislativă au fost factori care au condus la situații de practică neunitară la nivelul secției.

În încercarea de rezolvare a unor astfel de situații, în conformitate cu planificarea cuprinsă în ordinul de serviciu, judecătorii desemnați potrivit art.26<sup>1</sup> alin (1) și (2) , art.26<sup>4</sup> și art.29 din ROI, au prezentat, la întâlnirile lunare, problemele de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite în cadrul secției.

Au fost organizate lunar întâlniri cu judecătorii secției, pentru discutarea aspectelor de practică neunitară constatate în activitatea de judecată și a problemelor de drept ivite în cursul soluționării unor cauze.

Asupra problemelor dezbătute s-au formulat opinii majoritare, de care s-a ținut seama în activitatea ulterioară, toți judecătorii adoptând soluții conforme punctelor de vedere majoritare, consemnate în minutele întocmite cu privire la dezbaterile din ședințele lunare, ceea ce a condus la eliminarea divergențelor de soluții în materiile respective.

Periodic au fost întocmite referatele privind analiza practicii instanței de control judiciar.

Trimestrial, judecătorii au participat la întâlnirile organizate la nivelul curții de apel împreună cu judecătorii din cadrul instanțelor din circumscripția curții unde au fost dezbătute problemele de drept ce au generat practică neunitară.

În scopul cunoașterii legislației și jurisprudenței, judecătorilor li s-au prezentat actele normative publicate în Monitorul Oficial, deciziile în interesul legii pronunțate de Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele de condamnare a României, și jurisprudența comunitară.

### **Secția a II-a Civilă**

Intrarea în vigoare codului de procedură civilă și noua lege a insolvenței au impus un efort individual din partea fiecărui participant la actul de justiție în vederea asimilării și implementării noilor reglementări, dar și din partea factorilor responsabili cu organizarea învățământului profesional centralizat și descentralizat

pentru abordarea și dezbaterăa unor teme în aceste domenii, toate aceste deziderate având ca scop unificarea practicii judiciare.

S-au organizat lunar întâlniri profesionale, în care s-au dezbătut aspecte de practică neunitară, fiind identificate probleme de drept care au generat practica neunitară. Au fost încheiate procese verbale cu opiniile argumentate, ajungându-se la o opinie majoritară care a fost aplicată și a constituit practica secției. Aceste procese verbale au fost comunicate tribunalelor din circumscripția curții.

Trimestrial, s-au organizat întâlniri între judecătorii secției și judecătorii secțiilor specializate din cadrul tribunalelor din raza curții în care s-au discutat problemele de practică neunitară propuse de aceștia, ajungându-se la soluții unitare.

În cadrul întâlnirilor s-au discutat atât problemele care au condus la adoptarea unor soluții diferite, cât și probleme ce puteau conduce la asemenea situații, pentru preîntâmpinarea unor soluții contradictorii.

Un mecanism important de unificare a practicii s-a dovedit a fi evidențierea practicii instanței de control judiciar. Judecătorul delegat cu practica instanței de control judiciar a întocmit lunar un referat cuprinzând probleme de drept relevante desprinse din deciziile pronunțate de ICCJ, iar acest referat a fost prezentat în cadrul întâlnirilor de pregătire profesională.

Tot în cadrul întâlnirilor de pregătire profesională au fost discutate deciziile Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casare și Justiție (recurs în interesul legii, hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) cu incidență în materia litigiilor cu profesioniști.

S-au postat trimestrial hotărâri relevante (Leaflet, Portalul instanțelor), s-a participat la realizarea Culegerii de jurisprudență a Curții de apel Craiova și s-au rezumat și publicat spețe în reviste de specialitate.

### **Secția Penală și pentru cauze cu minori**

Și în anul 2015, trei au fost direcțiile esențiale în care s-au concentrate eforturile conducerii secției și a judecătorilor în vederea îmbunătățirii activității de unificare a practicii judiciare la nivelul acesteia, respectiv recursul în interesul legii, sesizarea Înaltei curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și învățământul profesional lunar și trimestrial.

Referitor la recursul în interesul legii, deși Curtea de Apel Craiova nu a formulat nici o sesizare în acest sens în anul 2015, a prezentat puncte de vedere argumentate la solicitările venite de la alte instanțe sau de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, soluțiile propuse regăsindu-se ulterior în modul în care instanța supremă s-a pronunțat asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată.

Ca și în anul anterior, și în anul 2015 Curtea de Apel Craiova a formulat trei sesizări la Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv nr.610/1/2015, nr.4116/1/2015 și nr.4513/1/2015, acestea vizând interpretarea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat ( art.367 alin.1 și 6 din Codul penal), tratamentul juridic al minorității în cazul concursului de infracțiuni și interpretarea infracțiunii de proxenetism, una dintre ele fiind soluționată favorabil prin admiterea sesizării iar celelalte două având termen de soluționare la începutul anului 2016.

Cea de-a treia direcție a fost reprezentată de întâlnirile lunare și trimestriale de practică neunitară organizate conform dispozițiilor regulamentare și Hotărâri nr.148/2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, ele reprezentând instrumente extreme de utile în identificarea și stabilirea unei practice unitare asupra unor probleme controversate sau care au primit soluții diferite la nivelul curții sau a instanțelor arondate.

De asemenea, trimestrial, atât pentru judecători cât și pentru personalul auxiliar, au fost organizate întâlniri cu judecătorii delegați în care au fost prezentate de aceștia și discutate în colectiv temele prestabilite la începutul anului, scopul fiind acela de a supune dezbaterii profesionale aspecte teoretice și practice identificate și care prezintă relevanță în activitatea profesională.

### **Secția Contencios administrativ și fiscal**

Fără a aduce atingere principiului independenței judecătorilor, realizarea și menținerea unei practici judiciare unitare constituie un obiectiv prioritar în condițiile în care modificările legislative dau naștere la dificultăți de aplicare datorate fie necorelării dispozițiilor legale, fie inexistenței unor norme care să reglementeze expres anumite situații ivite în practică.

Ca și în anul precedent, activitatea de unificare a practicii judiciare la nivelul secției s-a bazat pe abordarea problemelor de drept pe baza dialogului juridic, încurajarea exprimării opiniei și susținerii argumentelor de către fiecare din judecătorii secției dar și pe o analiză efectivă a acestor probleme în cuprinsul studiului întocmit lunar de judecătorul delegat.

Pe de altă parte, având în vedere că unificarea practicii judiciare nu trebuie să fie întotdeauna o activitate post factum, discutarea în colectivul de judecători a modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale neclare a fost de natură a preîntâmpina pronunțarea unor soluții divergente în cauze similare, această manieră de abordare fiind consacrată în prezent de dispozițiile art. 25 alin. 5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea CSM nr. 1375/17.12.2015.

Întâlnirile trimestriale organizate la nivelul curții, potrivit art. 26/2 din vechiul Regulament de ordine interioară a instanțelor judecătorești au reprezentat un instrument util în unificarea practicii judiciare la nivelul instanțelor din raza curții.

Analiza practicii de casare, analiza și discutarea soluțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, inclusiv soluțiile pronunțate de această instanță în recursurile promovate în interesul legii sau în sesizările pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, noile reglementări și interpretarea acestora, au făcut obiectul întâlnirilor periodice ale judecătorilor din cadrul secției.

Conform Procedurii privind arhivarea minutelor întocmite de către președinții secțiilor din cadrul Curții de Apel Craiova, implementată la nivelul instanței începând cu anul 2013, minutele întâlnirilor lunare au fost păstrate atât pe suport de hârtie cât și pe suport electronic, acestea din urmă fiind stocate într-un folder care a fost postat pe Intranetul Curții de Apel Craiova la rubrica „Jurisprudență”.

Dintre problemele de drept ce au făcut obiectul minutilor și care au avut un impact semnificativ în practică menționăm:



- admisibilitatea căii de atac a recursului împotriva hotărârii pronunțată în primă instanță de tribunal prin care s-a dispus dizolvarea consiliului local în condițiile art. 55 alin. 2 din Legea 215/2011;

- admisibilitatea acțiunilor având ca obiect obligarea pârâților Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și Inspectoratului Școlar Județean de a permite susținerea examenului de titularizare în urma absolvirii studiilor atestate prin diplomă de licență emisă de Universitatea „Spiru Haret”;

- incidența dispozițiilor art. 287/1-287/16 și 287/17 din OUG 34/2006, în litigiile privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică;

- posibilitatea acordării sporului de risc de 25% prevăzut de art. 127 alin. 5 din Legea 46/2008 după intrarea în vigoare a Legii 330/2009;

- incidența cazului de incompatibilitate absolută prevăzut de art. 41 alin. 1 din Codul de procedură civilă în situația în care în primul ciclu procesual, anterior casării cu trimitere spre rejudecare, judecătorul a soluționat cauza pe baza excepției autorității de lucru judecat;

- admisibilitatea acțiunii privind acordarea diferenței de salariu reprezentând includerea premiului anual în salariul lunar după intrarea în vigoare a Legii nr. 284/2010.

**I.3.4. Soluții pronunțate în anul 2015 de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, motivele care au determinat adoptarea acestora și impactul acestora asupra sistemului judiciar.**

### **Secția I-a Civilă**

În anul 2015, Curtea Europeană a Drepturilor Omului și Curtea de Justiție a Uniunii Europene au pronunțat mai multe decizii, relevante și cu impact asupra practicii judiciare și asupra modalității de raportare a instanțelor judecătorești la chestiunile juridice care au constituit obiectul deciziilor respective.

Aceste decizii nu au făcut obiectul analizei hotărârilor judecătorești pronunțate în domeniile respective, în anul 2015, în cadrul secției, pe rolul instanței neregăsindu-se cauze de natura celor ce au făcut obiectul analizei instanțelor europene.

În ceea ce privește soluțiile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în anul 2015 în materia litigiilor de munca, două decizii au un potențial impact asupra practicii judiciare în materia dreptului muncii, prima dintre ele vizând interpretarea noțiunii de salariu minim (Cauza C-396/13) și a doua privind situația deplasărilor lucrătorilor, care nu au un loc de muncă fix, și pe care aceștia le efectuează de la domiciliu la primul client al zilei respective (Cauza C-266/14).

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a clarificat astfel, în hotărârea dată în cauza C-396/13 *Sähköalojen ammattiliitto ry/Elektrobudowa Spółka Akcyjna*, noțiunea „salariu minim” al lucrătorilor detașați.

Curtea a declarat următoarele:

În împrejurări cum sunt cele din cauza principală, Directiva 96/71/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 1996 privind detașarea lucrătorilor în cadrul prestării de servicii, interpretată în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, se opune ca o reglementare a statului membru în care se află sediul întreprinderii care a detașat lucrători pe teritoriul altui stat membru, în temeiul căreia cesiunea de creanțe rezultate din raporturile de muncă este interzisă, să poată să împiedice un sindicat cum este *Sähköalojen ammattiliitto* să introducă o acțiune la instanța din al doilea dintre aceste state membre, în care este executată munca, în scopul de a recupera, în favoarea lucrătorilor detașați, creanțe salariale care sunt legate de salariul minim, în sensul Directivei 96/71, și care i-au fost cedate, respectiva cesiune fiind conformă cu dreptul în vigoare în acest din urmă stat membru.

Articolul 3 alineatele (1) și (7) din Directiva 96/71, privit în lumina articolelor 56 TFUE și 57 TFUE, trebuie interpretat în sensul că:

– nu se opune unui calcul al salariului minim pe oră și/sau în acord întemeiat pe încadrarea lucrătorilor în grupe de salarizare, astfel cum este prevăzut de convențiile colective pertinente ale statului membru gazdă, cu condiția ca acest

calcul și această încadrare să fie efectuate potrivit unor norme imperative și transparente, aspect a cărui verificare este de competența instanței naționale;

- o diurnă cum este cea în discuție în litigiul principal trebuie considerată parte a salariului minim în condiții identice cu cele la care este supusă includerea acestei diurne în salariul minim plătit lucrătorilor locali cu ocazia unei detașări a acestora în interiorul statului membru în cauză;

- o indemnizație pentru deplasarea zilnică, ce este plătită lucrătorilor cu condiția ca naveta zilnică pe care o efectuează pentru a se deplasa la locul de muncă și pentru a se întoarce de acolo să aibă o durată mai mare de o oră, trebuie considerată parte a salariului minim al lucrătorilor detașați, cu condiția ca această cerință să fie îndeplinită, aspect a cărui verificare este de competența instanței naționale;

- suportarea cheltuielilor cu cazarea acestor lucrători nu trebuie considerată un element al salariului minim al acestora;

- o alocație care ia forma unor tichete de masă oferite lucrătorilor respectivi nu trebuie considerată parte a salariului minim al acestora și

- prima de concediu care trebuie acordată lucrătorilor detașați pentru durata minimă a concediilor anuale plătite corespunde salariului minim la care aceștia au dreptul în perioada de referință.

Cauza C-266/14, Federación de Servicios Privados del sindicato Comisiones obreras (CC.OO.) împotriva Tyco Integrated Security SL, Tyco Integrated Fire & Security Corporation Servicios S.A.

Această cerere a fost formulată în cadrul unui litigiu în legătură cu refuzul de a considera că timpul de deplasare de la domiciliu la clienți constituie „timp de lucru” în sensul articolului 2 punctul 1 din directiva 2003/88/CE a Parlamentului European și a Consiliului.

Prin Hotărârea pronunțată, Curtea a răspuns la întrebarea preliminară adresată că articolul 2 punctul 1 din Directiva 2003/88 trebuie interpretat în sensul că, în împrejurări precum cele în discuție în litigiul principal, în care lucrătorii nu au un loc de muncă fix sau obișnuit, timpul de deplasare pe care acești lucrători îl consacră deplasărilor zilnice de la domiciliu la locurile în care se află primul și,

respectiv, ultimul client desemnați de angajator constituie „timp de lucru” în sensul acestei dispoziții.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene în materie civilă s-a pronunțat în cauza C-184/14 A/B.

Hotărârea vizează aplicarea Regulamentului (CE) nr.2201/2003 al Consiliului din 27.11.2003 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești și a Regulamentului (CE) nr.4/2009 al Consiliului din 18.12.2008 privind competența, legea aplicabilă, recunoașterea și executarea hotărârilor și cooperarea în materie de obligații de întreținere.

Curtea a declarat ca articolul 3 literele (c) și (d) din Regulamentul (CE) nr. 4/2009 al Consiliului din 18 decembrie 2008 privind competența, legea aplicabilă, recunoașterea și executarea hotărârilor și cooperarea în materie de obligații de întreținere trebuie interpretat în sensul că, în cazul în care o instanță dintr-un stat membru este sesizată cu o acțiune privind separarea sau desființarea legăturii conjugale dintre părinții unui copil minor, iar o instanță din alt stat membru este sesizată cu o acțiune privind răspunderea părintească asupra acestui copil, o cerere având ca obiect o obligație de întreținere față de același copil este accesorie numai acțiunii privind răspunderea părintească, în sensul articolului 3 litera (d) din acest regulament.

În ceea ce privește soluțiile pronunțate de Curtea Europeană a drepturilor Omului în anul 2015, în materia civilă, au fost pronunțate următoarele hotărâri:

Cauza *Zaiet c. României* (încălcarea art.8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și art.1 din Protocolul nr.1 adițional la Convenție)

În fapt, s-a dispus anularea adopției reclamantei, la solicitarea surorii acesteia, după trecerea a 31 de ani de la pronunțarea hotărârii privind adopția și după 18 ani de la decesul mamei adoptive, cu consecința pierderii drepturilor succesoriale ale reclamantei

Curtea a considerat că anularea adopției reclamante a constituit o ingerință în dreptul acesteia la respectarea vieții de familie, ingerință cu privire la care Curtea are îndoieli că a fost prevăzută de lege, în sensul dat de Convenție, întrucât prevederile

legale în vigoare la acea dată stabileau că doar copilul adoptat care a împlinit vârsta de 10 ani sau Comisia pentru protecția copilului puteau să ceară desfacerea adopției și numai în măsura în care acest lucru era în interesul superior al copilului.

Curtea a precizat că, deși reclamanta nu a invocat prevederile legale aplicabile, instanțele trebuiau să facă aplicarea acestor prevederi în baza rolului activ. De asemenea, a arătat că anularea adopției nu a servit intereselor copilului și nici ale mamei adoptive, ci unor interese patrimoniale.

Potrivit Curții, anularea adopției nu se dorește a fi o măsură împotriva copilului și nici nu poate fi interpretată în sensul dezmoștenirii unui copil adoptat după trecerea a 31 de ani de la pronunțarea hotărârii privind adopția și după 18 ani de la decesul mamei adoptive.

Rolul activ al judecătorului este reglementat, cu valoare de principiu, în materie civilă, în art.22 din Codul de procedură civilă. În baza rolului activ, judecătorul trebuie să adopte măsurile necesare și să dispună administrarea probelor ce sunt utile pentru justa soluționare a cauzei, cu respectarea însă a principiului disponibilității ce guvernează procesul civil.

Posibilitatea judecătorului de a acționa în baza rolului său activ este reglementată într-o manieră destul de flexibilă, care îi permite acestuia identificarea unei game largi de soluții, în funcție de situația concretă din speță.

Conform art.22, alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă, judecătorul are îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale. În acest scop, cu privire la situația de fapt și motivarea în drept pe care părțile le invocă, judecătorul este în drept să le ceară să prezinte explicații, oral sau în scris, să pună în dezbateră acestora orice împrejurări de fapt sau de drept, chiar dacă nu sunt menționate în cerere sau în întâmpinare, să dispună administrarea probelor pe care le consideră necesare, precum și alte măsuri prevăzute de lege, chiar dacă părțile se împotrivesc. De asemenea, judecătorul poate dispune introducerea în cauză a altor persoane, în condițiile legii.

Cauza Fălie c. României pronunțată în data de 19.05.2015 (încălcarea art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale).

În fapt, reclamantul a formulat o cerere de chemare în judecată având ca obiect acțiune în revendicare și acțiune în grănițuire a unei parcele de teren ocupată de pârâți. Printr-o decizie definitivă din data de 26.11.2003, Curtea de Apel București a respins recursul declarat de reclamant, reținând că părțile dețineau terenuri având dimensiuni mai mici decât cele specificate în titlurile de proprietate prin care acestea dobândiseră bunurile imoblie în discuție, astfel încât instanța a solicitat părților să identifice o soluție amiabilă, informându-le că vor putea reintroduce o nouă acțiune civilă, în măsura în care soluționarea amiabilă a litigiului ar eșua.

Curtea a considerat că inexistența unei obligații legale a justițiabililor de a recurge la căi amiabile prealabile pentru soluționarea litigiilor civile, coroborată cu faptul de a fi respins acțiunea reclamantului fără a fi examinat fondul cauzei, au determinat încălcarea dreptului acestuia la un proces echitabil, sub aspectul dreptului de acces la o instanță.

Potrivit art.227 alin.(1) Cod procedură civilă, în tot cursul procesului, judecătorul va încerca împăcarea părților, dându-le îndrumările necesare, potrivit legii.

Împăcarea părților este preferabilă pronunțării unei soluții pe fond de către instanța de judecată, deoarece în această manieră persoanele implicate se înțeleg cu privire la situația de fapt existentă și acceptă cu mai multă ușurință rezolvarea acestei în acest mod. Pe de altă parte, pronunțarea unei soluții, de către instanțe de judecată, poate conduce la existența unui sentiment de nedreptate pentru partea care a pierdut procesul.

Cu toate acestea, încercarea de împăcare a părților nu poate conduce la respingerea acțiunii, fără examinarea cauzei pe fond, pentru ca părțile să încerce soluționarea litigiului pe cale amiabilă, întrucât s-ar ajunge la încălcarea dreptului acestora de acces la justiție.

### **Secția a II-a Civilă**

**Curtea Europeană a Drepturilor Omului** a pronunțat în cursul anului 2015 decizii împotriva României. Între acestea, cu impact direct și asupra activității Secției a II a Civil este **Cauza Hietsch împotriva României.**

În această cauză reclamanta s-a plâns de o încălcare a dreptului său de acces la o instanță ca urmare a anulării recursului său, în absența sa și a avocatului său, din cauza neachitării, în termenul prevăzut de lege, a taxei judiciare de timbru impuse pentru examinarea acestui recurs. Reclamanta a formulat contestație în anulare împotriva hotărârii de recurs, arătând că anularea acestuia era consecința unei greșeli materiale a tribunalului. Aceasta a depus la dosar dovada transmiterii prin scrisoare recomandată a chitanței care atestă că achitase taxa judiciară de timbru. Contestația în anulare a fost, la rândul său, respinsă cu motivarea că dovada plății lipsise de la dosarul instanței care examinase recursul. Prin urmare, concluzia instanței a fost în sensul că anularea reflectă realitatea obiectivă pe o percepuseră magistrații în ziua ședinței și că, în consecință, nu era vorba de o greșeală materială.

Curtea a constatat că reclamanta achitase taxa de timbru aferentă cererii sale de recurs și că trimisese instanței dovada achitării acesteia prin scrisoare recomandată, potrivit formei și termenului prevăzute de codul de procedură civilă. Cu toate acestea, dovada nu a fost depusă la dosarul cauzei pe motive neimputabile reclamantei, ci unor disfuncționalități ale grefei instanței ori ale serviciilor poștale.

Prin urmare, Curtea a considerat că nu i se poate imputa reclamantei că nu s-a asigurat că scrisoarea sa a parvenit instanței înaintea termenului de judecată fixat, întrucât codul de procedură civilă nu prevede o astfel de obligație, ci impune numai transmiterea actelor de procedură prin scrisoare recomandată, ceea ce reclamanta a făcut în termenul prevăzut de lege.

Prin urmare, instanța de la Strasbourg a apreciat că prin respingerea contestației în anulare formulată de reclamantă pe motiv că dovada plății nu se află la dosar, instanța a dat dovadă de un formalism excesiv care a adus atingere dreptului acesteia de acces la un tribunal.

Deși nu este pronunțată împotriva României, are impact direct asupra activității Secției a II a Civil și **Cauza Zavodnik împotriva Sloveniei.**

În sinteză cauza prezintă următoarele date:

- creanță salarială în favoarea unei persoane fizice transferate constatată prin hotărâre judecătorească definitivă împotriva unei societăți comerciale
- se declanșează procedură de executare silită care este suspendată pentru că societatea intră în procedura falimentului

- persoana fizică formulează declarație de creanță și este înscrisă în tabloul creditorilor societății falitei
- hotărârea privind distribuirea sumelor provenite din vânzarea unui activ al societății, potrivit căreia persoana fizică primea doar 2,85% din creanță, a fost publicată pe portalul instanței și în monitorul oficial, publicarea conținând și mențiuni privind atacarea hotărârii (obiecțiuni)
- având în vedere situația concretă a persoanei fizice, durata procedurilor de insolvență, complexitatea cazului, s-a decis încălcarea art. 6 din CEDO având în vedere informarea necorespunzătoare a persoanei fizice ce are calitatea de creditor cu privire la distribuirea sumelor ce a avut loc în cadrul procedurii falimentului( prin publicare pe portalul instanței și în monitorul oficial) .

Dintre **deciziile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în anul 2015**, două au avut un impact asupra activității de judecată a Secției a II a Civilă Hotărârea Curții (Camera a șasea) din 9 iulie 2015 în **Cauza C-348/14 Maria Bucura vs BANCPOST SA** și Hotărârea Curții din 3 septembrie 2015 în **Cauza C-110/14 Horațiu Ovidiu Costea vs VOLSBANK ROMÂNIA SA .**

În sinteză, motivele ce au determinat adoptarea acestor decizii sunt următoarele:

#### **Cauza C-348/14 Maria Bucura vs BANCPOST SA**

Prin decizia pronunțată în această cauză, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a oferit lămuriri cu privire la înțelesul noțiunii de „consumator” în cazul unui codebitor, dar și cu privire la caracterul abuziv al clauzelor unui contract de credit de consum, în sensul că ar trebui să țină seama de toate circumstanțele care însoțesc încheierea acestui contract, respectiv dacă au fost comunicate consumatorului toate elementele determinante ale întinderii obligației sale și costul total al împrumutului.

Instanța română a fost investită cu o contestație la măsurile de executare începute împotriva contestatoarei Bucura Maria a formulat contestație la măsurile de executare silită dispuse în baza actului adițional la contractul din 20 august 2008 prin care devenea codebitoare pentru datoria debitorului principal Ciobanu în baza unui contract de credit privind utilizarea unui card de credit pentru o sumă care nu putea depăși plafonul de 31 000 de lei românești (RON) (și anume aproximativ



7 038 de euro) încheiat cu BANCPOST SA, solicitând anularea măsurilor de executare.

Instanța română a considerat că anumite clauze ale contractului pot avea caracter abuziv, arătând că, în lipsa unei probe contrare, contractul menționat a fost redactat înainte de a fi semnat de debitor și de codebitoare, iar multe dintre clauzele sale nu permit să se identifice întinderea obligațiilor care le revin acestora.

În aceste condiții, Judecătoria Câmpulung a formulat o cerere de întrebări preliminare, cu privire la care Curtea Europeană de Justiție a Statuat următoarele:

- Articolul 1 alineatul (2) litera (a) din Directiva 87/102/CEE a Consiliului din 22 decembrie 1986 de apropiere a actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre privind creditul de consum, astfel cum a fost modificată prin Directiva 98/7/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 februarie 1998, și articolul 2 litera (b) din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii trebuie interpretate în sensul că intră sub incidența noțiunii „consumator” în sensul acestor dispoziții persoana fizică ce se află în situația de codebitor în cadrul unui contract încheiat cu un profesionist, atâ timp cât acționează în scopuri care pot fi considerate ca fiind în afara meseriei sau a profesiei sale.

- Articolul 6 alineatul (1) din Directiva 93/13 trebuie interpretat în sensul că revine instanței naționale obligația de a aprecia din oficiu caracterul abuziv, în sensul acestei dispoziții, al clauzelor unui contract încheiat între un consumator și un profesionist, din moment ce această instanță dispune de elementele de fapt și de drept necesare în acest scop.

- Articolele 3-5 din Directiva 93/13 trebuie interpretate în sensul că, în cadrul aprecierii sale cu privire la caracterul abuziv, în sensul articolului 3 alineatele (1) și (3) din această directivă, al clauzelor unui contract de credit de consum, instanța națională trebuie să țină seama de toate circumstanțele care însoțesc încheierea acestui contract. În această privință, revine instanței menționate obligația să verifice că, în cauza în discuție, au fost comunicate consumatorului toate elementele care pot avea un efect asupra întinderii obligației sale și care îi permit acestuia să evalueze, printre altele, costul total al împrumutului său. Joacă un rol

decisiv în această apreciere, pe de o parte, aspectul dacă clauzele sunt redactate în mod clar și inteligibil astfel încât să îi permită unui consumator mediu, și anume un consumator normal informat și suficient de atent și de avizat, să evalueze un astfel de cost și, pe de altă parte, împrejurarea legată de lipsa menționării în contractul de credit de consum a informațiilor considerate, având în vedere natura bunurilor sau a serviciilor pentru care s-a încheiat contractul, drept esențiale și în special a celor prevăzute la articolul 4 din Directiva 87/102, astfel cum a fost modificată.

Considerațiile Curții Europene de justiție în soluția pronunțată, cu impact asupra practici instanțelor judecătorești române, prezentat succint sunt următoarele:

Referitor la calitatea de „consumator” a uneia dintre părțile la contractul în cauză, care constituie una dintre condițiile prin care se stabilește dacă o situație intră în domeniul de aplicare al Directivelor 87/102 și 93/13, Curtea artă că atât articolul 1 alineatul (2) litera (a) din Directiva 87/102, cât și articolul 2 litera (b) din Directiva 93/13 definesc „consumatorul” ca fiind o persoană fizică ce acționează în scopuri care pot fi considerate ca fiind în afara meseriei sau a profesiei sale, iar codebitorul din cauza principală îndeplinește această condiție.

Din moment ce codebitorul se află într-o situație analoagă cu cea a debitorului, în termeni de obligații contractuale, față de profesionistul cu care au semnat un contract, nu trebuie să se facă distincție între debitor și codebitor în ceea ce privește aplicarea Directivelor 87/102 și 93/13 acestui contract specific.

Astfel, debitorul și codebitorul trebuie să beneficieze de aceeași protecție în temeiul directivelor menționate, în special în ceea ce privește dreptul de a obține informațiile esențiale care le permit să aprecieze întinderea obligațiilor contractuale pe care și le asumă față de profesionist.

Dintr-o jurisprudență constantă a Curții reiese că instanța națională este obligată să analizeze din oficiu caracterul abuziv al unei clauze contractuale care se încadrează în domeniul de aplicare al directivei menționate de îndată ce dispune de elementele de drept și de fapt necesare în acest scop (a se vedea în acest sens Hotărârea Sánchez Morcillo și Abril García, C-169/14, EU:C:2014:2099, punctul 24).

Astfel, o asemenea obligație constituie un mijloc adecvat atât pentru a atinge rezultatul prevăzut la articolul 6 din directiva menționată, și anume faptul ca

respectivele clauze abuzive să nu creeze obligații pentru un consumator individual, cât și pentru a contribui la realizarea obiectivului prevăzut la articolul 7 din aceeași directivă, din moment ce o astfel de examinare poate avea un efect disuasiv care contribuie la încetarea folosirii clauzelor abuzive în contractele încheiate de un profesionist cu consumatorii (a se vedea în acest sens Ordonanța Pohotovost', C-76/10, EU:C:2010:685, punctul 41).

În special, Curtea a statuat că o instanță sesizată cu o contestație formulată de un consumator împotriva unei somații de plată trebuie să dispună din oficiu măsuri de cercetare judecătorească pentru a stabili dacă o clauză care figurează într-un contract încheiat între un profesionist și un consumator intră în domeniul de aplicare al Directivei 93/13 și, în caz afirmativ, trebuie să aprecieze din oficiu eventualul caracter abuziv al unei astfel de clauze (a se vedea în acest sens Hotărârea VB Pénzügyi Lízing, C-137/08, EU:C:2010:659, punctul 56, și Hotărârea Aziz, C-415/11, EU:C:2013:164, punctul 47).

În cadrul exercitării competenței de interpretare a dreptului Uniunii care îi este conferită de articolul 267 TFUE, Curtea poate să interpreteze criteriile generale utilizate de legiuitorul Uniunii Europene pentru a defini noțiunea de clauză abuzivă. În schimb, aceasta nu se poate pronunța asupra aplicării acestor criterii generale unei anumite clauze care trebuie examinată în funcție de împrejurările proprii cauzei, astfel încât revine instanței naționale obligația de a stabili dacă o anumită clauză contractuală trebuie considerată abuzivă având în vedere toate împrejurările care însoțesc încheierea contractului în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Freiburger Kommunalbauten, C-237/02, EU:C:2004:209, punctele 22 și 25, precum și Ordonanța Pohotovost', C-76/10, EU:C:2010:685, punctul 60).

În acest scop, pe de o parte, articolul 4 din Directiva 93/13 arată că răspunsul trebuie formulat luând în considerare natura bunurilor sau a serviciilor pentru care s-a încheiat contractul și raportându-se, în momentul încheierii contractului, la toate circumstanțele care însoțesc încheierea contractului. Este necesar să se amintească faptul că, în acest context, trebuie apreciate și consecințele pe care clauza menționată le poate avea în cadrul legislației aplicabile contractului, ceea ce implică o examinare a sistemului juridic național (Hotărârea Freiburger

Kommunalbauten, C-237/02, EU:C:2004:209, punctul 21, și Ordonanța Pohotovost', C-76/10, EU:C:2010:685, punctul 59).

Pe de altă parte, trebuie amintit că articolul 5 din directiva menționată impune profesioniștilor obligația de a formula clar și inteligibil clauzele scrise ale unui contract. Al douăzecilea considerent al aceleiași directive precizează în această privință că trebuie să i se ofere efectiv consumatorului posibilitatea de a analiza toate clauzele din contract.

Curtea a statuat în mod repetat că, pentru un consumator, informarea, înaintea încheierii unui contract, cu privire la condițiile contractuale și la consecințele respectivei încheieri este de o importanță fundamentală. Acesta din urmă decide, în special pe baza respectivei informări, dacă dorește să se oblige contractual față de un profesionist (Hotărârea RWE Vertrieb, C-92/11, EU:C:2013:180, punctul 44, precum și Hotărârea Kásler și Káslerné Rábai, C-26/13, EU:C:2014:282, punctul 70).

În această privință, întrucât sistemul de protecție pus în aplicare de Directiva 93/13 se întemeiază pe ideea că, în ceea ce privește, printre altele, nivelul de informare, consumatorul se află într-o situație de inferioritate, cerința privind redactarea clară și inteligibilă a clauzelor contractuale impusă de această directivă trebuie înțeleasă în mod extensiv (a se vedea în acest sens Hotărârea Kásler și Káslerné Rábai, C-26/13, EU:C:2014:282, punctul 72).

Pe de altă parte, legiuitorul Uniunii a acordat, în cadrul Directivei 87/102, o importanță deosebită informării consumatorului în ceea ce privește contractele de credit de consum, iar în ceea ce privește, în primul rând, o clauză contractuală precum articolul 3.14 din contractul de credit în discuție în litigiul principal, care definește modalitățile de calcul al dobânzilor anuale ale creditului, din articolul 4 alineatul (3) din directiva menționată și din cuprinsul punctului 2 litera (ii) din anexa I la aceeași directivă rezultă că prezintă o importanță esențială pentru respectarea cerinței privind redactarea clară și inteligibilă a clauzelor contractuale aspectul dacă în contractul de împrumut se indică în mod transparent condițiile de rambursare a creditului sau metodele de stabilire a acestora, astfel încât consumatorul să poată să prevadă, pe baza unor criterii clare și inteligibile, consecințele economice care

rezultă din aceasta (a se vedea prin analogie Hotărârea Kásler și Káslerné Rábai, C-26/13, EU:C:2014:282, punctul 73).

Revine instanței de trimitere sarcina de a stabili dacă un consumator mediu, și anume un consumator normal informat și suficient de atent și de avizat, poate evalua, pornind de la modalitățile de calcul al dobânzilor anuale care îi sunt comunicate, consecințele economice ale aplicării lor pentru calculul scadențelor pe care acest consumator le va datora în cele din urmă și, prin urmare, costul total al împrumutului

În cazul unui litigiul care are ca obiect utilizarea unui card de credit, trebuie amintit că articolul 4 din Directiva 87/102 impune ca anumite informații să fie menționate obligatoriu în scris în contractele de credit. Astfel, sunt menționate la acest articol, printre altele, DAE, în măsura în care aceasta poate fi indicată, condițiile în care această dobândă poate fi modificată, precum și celelalte condiții esențiale ale contractului. Ca exemplu de condiții considerate esențiale, la punctul 2 din anexa I la această directivă se menționează, printre altele, valoarea limitei creditului, în cazul în care există, și condițiile de rambursare sau metodele de stabilire a acestora.

În ceea ce privește, pe de o parte, DAE, care reprezintă, potrivit articolului 1 alineatul (2) litera (e) din directiva menționată, costul total al creditului pentru consumator, exprimat ca procent anual din suma creditului acordat, din jurisprudența Curții rezultă că această informare, sub forma unei dobânzi calculate potrivit unei formule matematice unice, are o importanță esențială și trebuie comunicată, potrivit articolului 3 din aceeași directivă, din etapa publicității, pentru a permite consumatorului să aprecieze întinderea obligației sale (a se vedea în acest sens Hotărârea Cofinoga, C-264/02, EU:C:2004:127, punctul 26, și Ordonanța Pohotovost', C-76/10, EU:C:2010:685, punctul 70).

În ceea ce privește, pe de altă parte, informațiile privind cuantumul dobânzilor, taxelor și comisioanelor, precum și condițiile în care aceste cuantumuri pot fi modificate, prezintă o importanță esențială aspectul dacă în contract se indică în mod transparent metoda în conformitate cu care variază costurile aferente serviciului care trebuie furnizat și motivele acestei variații, astfel încât consumatorul să poată să prevadă, pe baza unor criterii clare și inteligibile, eventualele modificări

ale acestor costuri (a se vedea în acest sens Hotărârea RWE Vertrieb, C-92/11, EU:C:2013:180, punctul 49).

În consecință, într-o situație precum cea în discuție în litigiul principal, lipsa menționării informațiilor cu privire la condițiile de rambursare a creditului în cauză, precum și a modalităților de modificare a acestor condiții în cursul executării contractului de credit sunt elemente decisive în cadrul analizei de către o instanță națională a aspectului dacă o clauză dintr-un contract de împrumut, referitoare la costul acestuia, în care nu figurează o asemenea mențiune, este redactată în mod clar și inteligibil în sensul articolului 4 din directiva menționată (a se vedea Ordonanța Pohotovost', C-76/10, EU:C:2010:685, punctul 71).

Dacă instanța respectivă concluzionează că nu aceasta este situația în speță, ea are obligația, astfel cum s-a amintit la punctul 50 din prezenta hotărâre, să aprecieze caracterul abuziv, în sensul articolului 3 din Directiva 93/13, al clauzelor contractului în discuție, respectiv de a stabili toate consecințele care decurg potrivit dreptului intern pentru a se asigura că respectiva clauză nu creează obligații pentru consumator (a se vedea în acest sens Hotărârea Asturcom Telecomunicaciones, C-40/08, EU:C:2009:615, punctul 59, și Ordonanța Pohotovost', C-76/10, EU:C:2010:685, punctul 62).

### **Cauza C-110/14, Horațiu Ovidiu Costea vs VOLSBANK ROMÂNIA SA**

Cererea de întrebare preliminară formulată de către Judecătoria Oradea privește interpretarea articolului 2 litera (b) din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, respectiv dacă în lipsa oricăror mențiuni în contract privind scopul creditului, profesia de avocat a unei persoane, precum și garantarea împrumutului de către cabinetul de avocatură în care este titulară respectiva persoană au vreo incidență asupra calificării acesteia drept consumator.

Judecătoria Oradea a fost sesizată de domnul Costea, de profesie avocat, cu o cerere prin care solicita constatarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale referitoare la comisionul de risc, anularea acestei clauze și rambursarea comisionului perceput de Volksbank în baza unui contract de credit, rambursarea împrumutului fiind garantată cu o ipotecă. Garanția ipotecară a fost constituită asupra unui imobil

care aparține cabinetului său individual de avocat. Contractul a fost semnat de domnul Costea, pe de o parte, în calitate de împrumutat și, pe de altă parte, în calitate de reprezentant al cabinetului său de avocat, ca garant ipotecar.

Potrivit Curții, normele uniforme privind clauzele abuzive ar trebui să se aplice tuturor contractelor încheiate între „consumatori” și „vânzători sau furnizori”, noțiuni definite de Directiva 93/13. Conform definiției din directivă, „consumator înseamnă orice persoană fizică ce, în cadrul contractelor reglementate de directiva menționată, acționează în scopuri care se află în afara activității sale profesionale.” Sistemul de protecție prevăzut de directivă se bazează pe faptul că „un consumator se găsește într-o situație de inferioritate față de un vânzător sau furnizor în ceea ce privește atât puterea de negociere, cât și nivelul de informare, situație care îl conduce să adere la condițiile redactate în prealabil de vânzător sau furnizor, fără a putea exercita o influență asupra conținutului acestora”. În consecință, o clauză abuzivă nu creează obligații pentru consumator.

CJUE a mai arătat că noțiunea de „consumator” are un caracter obiectiv și este independentă de cunoștințele concrete pe care persoana în cauză le poate avea sau de informațiile de care această persoană dispune în mod real. Totodată, situația de inferioritate a consumatorului față de vânzător sau furnizor pe care urmărește să o remedieze sistemul de protecție pus în aplicare prin Directiva 93/13 privește atât nivelul de informare al consumatorului, cât și puterea sa de negociere în prezența unor condiții redactate în prealabil de vânzător sau furnizor și asupra conținutului cărora acest consumator nu poate exercita o influență. Astfel, nu poate fi exclusă posibilitatea de a califica un *avocat* drept „consumator” atunci când acesta acționează în afara activității sale profesionale.

În ceea ce privește ipoteca ce garantează contractul de credit încheiat, CJUE a arătat că aceasta este accesorie contractului principal de credit, fiind fără relevanță pentru determinarea calității de consumator ori de vânzător sau furnizor a persoanei care a încheiat contractul principal.

În concluzie, Curtea a statuat că „articolul 2 litera (b) din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii trebuie interpretat în sensul că o persoană fizică ce exercită profesia de avocat și încheie un contract de credit cu o bancă, fără ca

scopul creditului să fie precizat în acest contract, poate fi considerată „consumator”, în sensul acestei dispoziții, atunci când contractul menționat nu este legat de activitatea profesională a acestui avocat. Împrejurarea că creanța născută din același contract este garantată printr-o garanție ipotecară contractată de această persoană în calitate de reprezentant al cabinetului său de avocat și având ca obiect bunuri destinate exercitării activității profesionale a persoanei respective, precum un imobil care aparține acestui cabinet, nu este relevantă în această privință.”

Lămuririle oferite de CJUE, prin deciziile analizate anterior, unor aspecte legate de clauzele abuzive în contractele de credit, au fost avute în vedere de judecătoria Secției a II a civilă, fiind sesizați cu cauze în care s-au ridicat probleme legate de interpretarea dreptului comunicat, a căror dezlegare s-a regăsit în aceste decizii.

### **Secția Penală și pentru cauze cu minori**

Soluțiile pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cursul anului 2015 în cauzele împotriva României, relevante în materie penală, au vizat în principal dreptul la un proces echitabil, reglementat de dispozițiile art.6 paragrafele 1 și 3 din Convenție și dreptul de a nu fi supus torturii, tratamentelor inumane și degradante, prevăzut de art.3 din Convenție.

În cazul încălcării dispozițiilor art.3 din Convenție, marea majoritate a cauzelor împotriva României soluționate în cursul anului trecut au vizat situația persoanelor private de libertate( condițiile de detenție – Șerban Marinescu împotriva României, Brândușe împotriva României), astfel încât aceste soluții nu au influențat semnificativ jurisprudența la nivelul secției, însă a fost avută în vedere la întâlnirile profesionale cu judecătoria de supraveghere de libertate de la penitenciarele din raza curții și cu instanțele de fond.

Referitor la art.6 din Convenție, în cauzele Marius Dragomir împotriva României , Colac împotriva României și Nițulescu împotriva României s-au constatat încălcarea acestui articol privind dreptul persoanei la un proces echitabil ca urmare a condamnării inculpatului direct de către instanțele de control judiciar fără ca acestea să fi procedat la audierea nemijlocită a inculpatului sau a principalilor martori în acuzare. De precizat că aceste soluții vin să confirme o jurisprudență anterioară constantă a Curții, deja însușită de instanțele naționale care, în prezent, în



cazul în care inculpatul a fost achitat în primă instanță, se procedează în apel la reaudierea acestuia și la readministrarea probelor esențiale – martorii din cauză.

După cum se poate observa, această jurisprudență constantă a Curții impune instanțelor penale să asigure în principiu o procedură echitabilă pentru inculpat, respectiv să permită acestuia să adreseze întrebări în mod nemijlocit martorilor din cauză pentru a putea constata credibilitatea acestora, să fie audiat direct la fond și în căile de atac, existând astfel situații în care instanța de apel a trebuit să procedeze la readministrarea integrală a probatoriului, cu consecințe imediate în prelungirea duratei mde soluționare a dosarului în calea de atac.

### **Secția Contencios administrativ și fiscal**

În cursul anului 2015 Curtea de Justiție a Uniunii Europene a pronunțat cinci hotărâri cu implicare directă în ce privește soluționarea cauzelor în materia contenciosului administrativ și fiscal, adoptarea acestora, la sesizarea instanțelor naționale în aplicarea art. 267 din TFUE, fiind determinată de necesitatea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor comunitare în materie fiscală, cu referire la taxa percepută de un stat membru cu ocazia primei înmatriculări a unui autoturism sau a transcrierii dreptului de proprietate și taxa pe valoare adăugată, precum și în ce privește protecția datelor cu caracter personal din perspectiva Directivei 95/46/CE a Parlamentului European.

Astfel, *Cauza C 76/14 - Mihai Manea*, a avut un impact direct în ce privește soluționarea cauzelor având ca obiect restituire taxă pentru emisii poluante achitată în temeiul Legii 9/2012 în intervalul 01.01.2013 – 14.03.2013, în cuprinsul acestei hotărâri Curtea statuând că art. 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune ca un stat membru să scutească de taxa percepută cu ocazia primei înmatriculări în acest stat și cu ocazia primei transcrieri în același stat a dreptului de proprietate, autovehiculele deja înmatriculate pentru care a fost plătită o taxă în vigoare anterior declarată incompatibilă cu dreptul Uniunii.

În cauza *Cauza C 183/14, Radu Florin Salomie, Nicolae Vasile Oltean*, cu aplicație în dosarele de contencios fiscal, Curtea a reținut că “principiile securității juridice și protecției încrederii legitime nu se opun, în împrejurări precum cele din litigiul principal, ca o administrație fiscală națională să decidă, în urma unui control fiscal, să supună anumite operațiuni taxei pe valoarea adăugată și să impună plata

unor majorări, cu condiția ca această decizie să se întemeieze pe reguli clare și precise, iar practica acestei administrații să nu fi fost de natură să creeze în percepția unui operator economic prudent și avizat o încredere rezonabilă în neaplicarea acestei taxe unor astfel de operațiuni, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere. Majorările aplicate în astfel de împrejurări trebuie să respecte principiul proporționalității”.

Tot în materie de taxă pe valoare adăugată a fost pronunțată și *Hotărârea din 9 iulie 2015 în cauza C-144/14 Tomoiagă*, prin care s-a statuat că articolul 273 primul paragraf din Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2009/162/UE a Consiliului din 22 decembrie 2009, nu impune statelor membre identificarea din oficiu a unei persoane impozabile în scopul percepției taxei pe valoarea adăugată doar pe baza altor declarații fiscale decât cele referitoare la această taxă, nici chiar atunci când ele ar fi permis să se constate depășirea de către respectiva persoană impozabilă a plafonului de scutire de taxa menționată, precum și faptul că principiile securității juridice și protecției încrederii legitime nu se opun ca o administrație fiscală să decidă ca serviciile de medicină veterinară să fie supuse taxei pe valoarea adăugată în împrejurări precum cele din litigiul principal, în condițiile în care această decizie se întemeiază pe norme clare, iar practica respectivei administrații nu a fost de natură să creeze în percepția unui operator economic prudent și avizat o încredere rezonabilă în neaplicarea acestei taxe la astfel de servicii, aspect care trebuie verificat de instanța de trimitere

O relevanță deosebită în activitatea instanțelor de contencios administrativ prezintă și *Hotărârea Curții din 6 octombrie 2015 în cauza Târșia C-69/14*, prin care s-a statuat „Dreptul Uniunii, în special principiile echivalenței și efectivității, trebuie interpretat în sensul că nu se opune, în împrejurări precum cele din litigiul principal, ca o instanță națională să nu aibă posibilitatea de a revizui o hotărâre judecătorească definitivă pronunțată în cadrul unei acțiuni de natură civilă, în cazul în care această hotărâre se dovedește a fi incompatibilă cu o interpretare a dreptului Uniunii reținută de Curtea de Justiție a Uniunii Europene ulterior datei la care hotărârea menționată a rămas definitivă, chiar dacă o astfel de posibilitate există în ceea ce

privește hotărârile judecătorești definitive incompatibile cu dreptul Uniunii pronunțate în cadrul unor acțiuni de natură administrativă”

De asemenea, *în Cauza C 201/14, Smaranda Bara și alții*, Curtea a statuat că “dreptul Uniunii se opune transmiterii și prelucrării de date personale între două autorități ale administrației publice a unui stat membru fără ca persoanele vizate să fi fost informate în prealabil despre această transmitere sau despre această prelucrare”.

### ***I.3.5. Pregătirea profesională a judecătorilor și a personalului auxiliar***

Coordonarea modului de realizare a Programului de formare continuă a judecătorilor la nivel descentralizat se realizează de către președintele curții de apel prin intermediul vicepreședinților instanței, aceasta presupunând o monitorizare permanentă a condițiilor de desfășurare a diferitelor forme de pregătire profesională cuprinse în cadrul acestuia, inclusiv printr-o conlucrare permanentă și cu responsabili cu formarea continuă descentralizată de la nivelul tribunalelor.

Având ca repere profesionale exigențele rezultate din necesitatea aprofundării legislației interne, amploarea și dinamica procesului legislativ național, a documentelor europene și internaționale la care România este parte precum și a jurisprudenței interne și internaționale, programul a fost alcătuit astfel încât să răspundă acestor imperative la un standard cât mai ridicat și să constituie, totodată, un mecanism eficient și util în atingerea standardelor de independență și imparțialitate caracteristice unor judecători europeni.

În concret, după aprobarea tematicii și a programului de către Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Consiliului Științific al Institutului Național al Magistraturii, la nivelul Curții de Apel Craiova și instanțelor arondate au avut loc întâlniri profesionale ale judecătorilor sub forma unor sesiuni, seminarii, dezbateri, cursuri de pregătire sau mese rotunde, nivelul profesional al acestora fiind apreciat atât de către invitați, cât și de către participanți.

La realizarea Programului de formare continuă a judecătorilor la nivel descentralizat al Curții de Apel Craiova pe anul 2015 au fost avute în vedere atât

dispozițiile Hotărârii nr.322/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului privind modul de desfășurare a cursurilor de formare profesională continuă a judecătorilor și procurorilor și atestarea rezultatelor obținute cât și necesitățile rezultate din atingerea unor standarde înalte de formare profesională a judecătorilor, concretizarea realizându-se într-o tematică juridică vastă dar și de interes, cu accent atât pe problematica rezultată din implementarea codurilor penale și civile cât și continuarea acelor forme de pregătire devenite deja tradiționale sau care au generat un interes special din partea colectivelor de judecători, spre exemplu Psihologie juridică sau Management judiciar

Cu caracter de noutate, Curtea de Apel Craiova a organizat în anul 2015 un seminar cu tema „Contencios constituțional”, la care au participat, în calitate de formatori, un judecător al Curții Constituționale dar și un profesor universitar, specialist în drept constituțional.

<b>Nr. crt.</b>	<b>Locul și data desfășurării seminarului</b>	<b>Tema seminarului</b>	<b>Organizatori</b>	<b>Nr. participanți preconizat</b>
1.	Craiova 19 februarie 2015	“Cooperare judiciară în materie civilă”	Curtea de Apel Craiova în colaborare cu Ministerul Justiției – Direcția Drept Internațional și Cooperare Judiciară	25 judecători de la instanțele din circumscripția Curții de Apel Craiova
2.	martie 2015	“Drept administrativ”	Curtea de Apel Craiova în colaborare cu Tribunalul Olt	25 judecători de la instanțele din circumscripția Curții de Apel Craiova
3.	Craiova 24 aprilie 2015	“Contencios Constituțional”	Curtea de Apel Craiova în colaborare cu Tribunalul Dolj	Destinat președinților de secții și judecătorilor de la instanțele din circumscripția Curții de Apel Craiova; 15-20 participanți
4.	Craiova 18-19 iunie 2015 (2 zile)	„etică și deontologie”	Curtea de Apel Craiova în colaborare cu Institutul Național al Magistraturii.	30 judecători de la instanțele din circumscripția Tribunalului Dolj

5.	Dr.Tr.Severin 3 iulie 2015	“Principiile și condițiile transmiterii succesorale în lumina noului Cod civil”	Curtea de Apel Craiova în colaborare cu Tribunalul Mehedinți	Destinat judecătorilor de la instanțele din circumscripția Curții de Apel Craiova 30 participanți
6.	Craiova 11 septembrie 2015	“Achiziții publice”	Curtea de Apel Craiova	Destinat judecătorilor de la instanțele din circumscripția Curții de Apel Craiova 20 participanți
7.	Craiova 17-18 septembrie 2015	“Psihologie juridică”	Curtea de Apel Craiova	Destinat judecătorilor de la instanțele din circumscripția Curții de Apel Craiova 20 participanți
8.	Craiova 9 octombrie 2015	“Proceduri de prevenire a insolvenței și insolvența”	Curtea de Apel Craiova în colaborare cu Tribunalul Olt	Destinat judecătorilor de la instanțele din circumscripția Curții de Apel Craiova 20 participanți
9.	Craiova 16 octombrie 2015	“Drept penal. Recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești străine de condamnare”	Curtea de Apel Craiova	Destinat judecătorilor de la instanțele din circumscripția Curții de Apel Craiova 20-25 participanți
10.	Craiova 20 noiembrie 2015	“Încheierea, modificarea și încetarea Contractului individual de muncă”	Curtea de Apel Craiova în colaborare cu Institutul Național al Magistraturii	25 judecători de la instanțele din circumscripția Curții de Apel Craiova
11.	Craiova 4 decembrie 2015	“Management judiciar”	Curtea de Apel Craiova în colaborare cu Institutul Național al Magistraturii	Destinat judecătorilor de la instanțele din circumscripția Curții de Apel Craiova; 20 participanți

Analizând lista seminariilor de mai sus și comparând-o cu cele din anii anteriori se poate constata, pe lângă elementele de noutate, și continuarea realizării unor seminarii devenite deja tradiționale precum cele privind „Cooperarea judiciară în materie civilă” sau „Justiție și criminalitate informatică”.

Materializarea acestui amplu program de formare profesională pe anul 2015 nu s-ar fi putut realiza și nici să-și atingă scopul decât împreună cu Institutul Național al Magistraturii care, atât prin sprijinul tematic și logistic acordat cât și prin asigurarea participării formatorilor, a contribuit la o înaltă ținută profesională a întâlnirilor desfășurate.

Alături de Programul de formare continuă la nivel descentralizat, în anul 2015, formarea profesională a judecătorilor la nivelul Curții de Apel Craiova s-a mai realizat și prin alte modalități, precum:

- informarea judecătorilor cu privire la noutățile legislative și jurisprudențiale prin intermediul intranetului instanței și comunicarea rapidă a acestor informații către instanțele arondate;
- selectarea și postarea pe Portalul instanțelor de judecată a deciziilor relevante la nivelul instanțelor din raza curții;
- întocmirea și comunicarea Buletinului trimestrial și a celui anual cu decizii relevante către toate instanțele din raza curții.

Alături de formarea la nivel descentralizat, perfecționarea pregătirii profesionale a judecătorilor s-a realizat și prin participarea la seminarii de formare continuă centralizată, pe baza opțiunii acestora, în cadrul Planului centralizat aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Consiliului științific la Institutului Național al Magistraturii.

Un alt palier al formării profesionale a fost reprezentat de întâlnirile trimestriale de unificare a practicii judiciare organizate la nivelul Curții de Apel Craiova, atât prin prisma dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară cât și a celor prevăzute în Hotărârea C.S.M. nr.148/2015 modificată prin H.C.S.M. nr. 725/2015 prin care a fost aprobată procedura de desfășurare a întâlnirilor trimestriale, fiind necesară parcurgerea anumitor etape și respectarea unor termene.

După același calendar, potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.89/2014, au fost organizate întâlniri trimestriale ale judecătorilor de supraveghere a privării de libertate.

Tot în anul 2015, în perioada 27-28 aprilie Curtea de Apel Craiova a fost gazda întâlnirii președinților secțiilor specializate(civil II) din cadrul curților de apel

cu privire la problemele de drept care au generat practică neunitară, întâlnire organizată cu aportul Institutului Național al Magistraturii și a Consiliului Superior al Magistraturii.

### **Formarea profesională a personalului auxiliar**

Pornind de la dispozițiile cuprinse în Legea nr.567/2004 privind Statutul personalului auxiliar de specialitate, trimestrial, la nivelul Curții de Apel Craiova în anul 2015 au avut loc întâlniri profesionale ale personalului auxiliar de la nivelul fiecărei secții și la compartimentul arhivă, ele fiind coordonate și realizate împreună cu judecătorii delegați.

Având în vedere modificările legislative intervenite, tematica acestor ședințe de pregătire profesională a avut în vedere elementele de noutate din domeniile taxelor judiciare de timbru și timbru judiciar, gestionarea aplicației ECRIS 4 dar mai ales cele rezultate din necesitatea implementării dispozițiilor noilor Coduri penale, scopul fiind acela de asimilare cât mai rapidă și îmbunătățire a cunoștințelor juridice și informatice.

Al doilea plan în care s-a realizat perfecționarea pregătirii profesionale a personalului auxiliar l-a reprezentat participarea acestora la seminariile naționale desfășurate sub coordonarea formatorilor Școlii Naționale de Grefieri în domenii de importanță majoră pentru buna funcționare a instanței (Statistică și Ecris, Drept procesual penal și Drept procesual civil), astfel încât să se asigure un standard ridicat de profesionalism al acestora.

În cadrul întâlnirilor de formare profesională a specialiștilor IT au fost propuse următoarele teme: Securizarea rețelelor, Comunicarea într-o rețea locală (LAN), Modele de referință OSI și TCP/IP.

La susținerea acestor lucrări au participat, pe lângă specialiștii IT din cadrul Curții de Apel Craiova, și reprezentanți ai compartimentelor de specialitate din cadrul Tribunalului Dolj, Olt, Gorj și Mehedinți.

Cu aceste ocazii s-a făcut și analiza activității desfășurate la instanțele din circumscripția administrativ-judiciară a Curții de Apel Craiova, astfel:

- S-a insistat asupra utilizării bazei de date Lotus ce cuprinde date referitoare la personalul instanțelor judecătorești. S-a subliniat importanța

funcționării corecte a procesului de replicare pe această bază de date: tribunale - curte - minister.

Astfel, a fost verificat orarul de replicare între Tribunale și Curte, protocolul de comunicații, adresele IP ale serverelor între care se face replicarea.

- Ecris; Configurarea planurilor de mentenanță pe toate serverele din instanțe. Copiile de siguranță a bazelor de date din Ecris și la folderele cu documente să se realizeze automat și zilnic. Este foarte importantă realizarea zilnică de copii de siguranță a bazelor de date din Ecris și a tuturor documentelor cu care lucrează această aplicație deoarece, în caz de nefuncționalitate nu se pot restaura la zi nici bazele de date și nici documentele aferente, aceasta implicând pierderea tuturor datelor de la ultima copie de siguranță până la zi.
- S-au raportat unele erori hardware apărute la server-ele instanțelor. S-au discutat diferite metode de backup și restore în caz de dezastru. S-a identificat o soluție de backup în sensul în care Tribunalul va avea o copie de siguranță și pe un server al Curții și invers. În mod asemănător și pentru Tribunal - Judecătoria
- Antivirus: Microsoft Forefront să fie actualizat la zi și să se asigure funcționarea la parametri optimi.
- Aplicațiile dezvoltate la nivelul instanțelor din raza de competență a Curții de Apel Craiova să fie funcționale și cu toate update-urile aplicate.
- S-a propus contractarea unor servicii de service și mentenanță pentru toate echipamentele de tehnica de calcul de la instanțele din raza de activitate a Curții de Apel Craiova, în special pentru imprimante și copiatoare, echipamente cu grad mare de uzură și costuri de întreținere foarte mari.



## **CAPITOLUL II**

### **PRINCIPALELE MODIFICĂRI LEGISLATIVE CU IMPACT ASUPRA ACTIVITĂȚII ÎN CURSUL ANULUI 2015**

#### **Secția I-a Civilă**

Efectele dispozițiilor noului cod de procedura civilă au continuat să producă efecte semnificative, în special în ceea ce privește creșterea numărului de cauze soluționate în primă instanță și apel, scăderea numărului de cauze soluționate în recurs.

Problemele de practică neunitară, determinate de aplicarea noilor dispoziții de procedură, s-au reflectat la nivelul instanței în special sub aspectul creșterii numărului de cauze având ca obiect conflictele de competență.

Și în anul 2014 s-a constatat o creștere a numărului de cauze în care s-au aplicat prevederile noului cod civil și, ca urmare, o creștere a efortului judecătorilor de asimilare a noilor cunoștințe juridice și a interpretării și aplicării acestora, alături de cele ale noului cod de procedură civilă.

În continuare se constată numărul mare de cauze având ca obiect salarizarea personalului plătit din fondurile publice, ca urmare a modificărilor permanente în domeniul legislației salarizării, situație ce se reflecta și în situațiile statistice mai sus arătate.

O creștere considerabilă a cauzelor a fost determinată, în continuare, de modul de punere în aplicare a legilor speciale privind salarizarea, în special cele privind personalul instituțiilor de învățământ și sănătate.

#### **Secția a II-a Civilă**

În cursul anului 2015 au intervenit modificări legislative cu impact asupra activității Secției a II-a Civile:

Prin Legea nr.152/18.06.2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul înregistrării în registrul comerțului s-au adus modificări Legii nr.26/1990 privind registrul comerțului, Legii nr.31/1990-legea societăților, Legii nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul

comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiare și persoanelor juridice, Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 116/2009 privind instituirea unor măsuri privind activitatea de înregistrare în registrul comerțului.

Prin introducerea art.2<sup>1</sup> în Legea nr.26/1990 s-a reglementat sistemul de interconectare a registrelor comerțului, constituit din registrele comerțului din statele membre ale Uniunii Europene și platforma centrală europeană. La nivel european, punctul de acces electronic la sistemul de interconectare este portalul european e-Justiție. La nivel național, punctul de acces de interconectare a registrelor comerțului este Registrul central al comerțului, ținut de către Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Secția a II a Civilă are acces la Registrul central al comerțului prin intermediul a doi grefieri, anume desemnați.

Modificările legislative aduse Legii nr.31/1990 – legea societăților se referă la dreptul creditorilor asociatului de poprire, de a sechestra și vinde acțiunile/părțile sociale, instituirea și executarea ipotecii legale, publicitatea popririi și sechestrului în registrul comerțului prin intermediul executorului judecătoresc.

Au fost reformulate cazurile de dizolvare judiciară a societăților și introduse noi situații, ca urmare a modificării art. 237 din Legea nr.31/1990.

Alte modificări aduse legii societăților au asigurat o corelare a dispozițiilor OUG nr.116/2009 când activitatea judecătorului delegat la registrul comerțului a fost preluată de către directorul Oficiilor Județene ale Registrului Comerțului, împotriva soluțiilor pronunțate de director putându-se formula plângere la tribunal. Astfel, a fost exclusă din cuprinsul legii societăților, instituția „judecător delegat”. Au fost introduse noi reglementări cu privire la publicitatea actelor privind societățile.

A fost reglementată procedura de radiere a societății în cazul lichidărilor voluntare, respective prin art. 260 alin. 8 s-a prevăzut că lichidatorul înregistrează în 15 zile de la terminarea lichidării cererea de radiere, pe baza raportului final de lichidare și a situațiilor financiare de lichidare prin care se prezintă situația patrimoniului, a creanțelor și repartizarea activelor rămase.

## **Secția Penală și pentru cauze cu minori**

În anul 2015 nu au fost modificări legislative importante în materie penală și procesual penală cu impact deosebit asupra activității de judecată, sub acest aspect existând o stabilitate benefică funcționării normale a sistemului, însă, în viitor, este necesar, pornind de la realitățile jurisprudențiale și doctrinare, să se accelereze procesul de adoptare a actelor normative de modificare a celor două coduri penale și procesual penale, astfel încât acestea să fie concordante cu realitățile societății românești.

Însă, în anul 2015, ca și în anul anterior, principala problemă cu care s-au confruntat instanțele penale au reprezentat-o excepțiile de neconstituționalitate admise de Curtea Constituțională, consecințele practice ale acestora fiind de imediată aplicare și contribuind, în unele situații, la parțială blocare a sistemului prin apariția situațiilor de vid legislativ, cu atât mai mult cu cât, în cazuri deosebite, nu au intervenit imediat celelalte puteri în stat (legislativul și executivul) pentru a remedia, prin reglementare, textele de lege declarate ca fiind neconstituționale.

## **Secția Contencios administrativ și fiscal**

În cursul anului 2015 au avut loc mai multe modificări legislative care, alături de cele survenite în anii anteriori, au generat o serie de litigii, în special în materie de salarizare a funcționarilor publici.

Amintim în acest sens:

- Legea 71/2015 pentru aprobarea OUG nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, lege care aduce în discuție probleme juridice suplimentare celor generate de legile anuale de salarizare a personalului plătit din fonduri publice adoptate începând cu anul 2010;
- Legea nr. 94/2014 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2009 privind acordarea tichetelor de vacanță;
- Legea 119/21.05.2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Influențe mari în activitatea secției au avut deciziile pronunțate de ÎCCJ în soluționarea recursului în interesul legii sau în dezlegarea unor chestiuni de drept, dintre care o relevanță deosebită au prezentat:

- **Decizia nr. 21/2015 pronunțată de ÎCCJ** - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care s-a statuat că în interpretarea și aplicarea prevederilor art. 1079 alin. 2 [pct. 3](#) din Codul civil de la 1864 și art. 1.523 alin. (2) [lit. d](#)) din Codul civil raportat la art. 166 [alin. \(1\)](#) și [\(4\)](#) din Codul muncii, republicat, cu modificările și completările ulterioare [art. 161 [alin. \(1\)](#) și [\(4\)](#) din Codul muncii în forma anterioară republicării] și [art. 1088](#) din Codul civil de la 1864, [art. 2](#) din O.G. nr. 9/2000, aprobată prin Legea [nr. 356/2002](#), cu modificările și completările ulterioare, [art. 2](#) din O.G. nr. 13/2011, aprobată prin Legea [nr. 43/2012](#), cu modificările și completările ulterioare, și [art. 1.535](#) din Codul civil, **dobânzile penalizatoare datorate de stat pentru executarea cu întârziere a obligațiilor de plată pot fi solicitate pentru termenul de 3 ani anterior datei introducerii acțiunii.**
- **Decizia nr. 20/2015 pronunțată de ÎCCJ în interesul legii** prin care s-a stabilit că în interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 28716](#) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, hotărârea pronunțată de către secția de contencios administrativ a tribunalului în procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică poate fi atacată numai cu recurs.
- **Decizia nr. 32/19.10.2015 pronunțată de ÎCCJ** - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care s-a statuat că, în raport cu prevederile [art. 7](#) din Legea-cadru nr. 284/2010, ce stabilesc aplicarea etapizată a dispozițiilor sale, și cu cele ale art. 4 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 285/2010, art. 4 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 283/2011, [art. 2](#) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012, [art. 1](#) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 103/2013, care opresc aplicarea efectivă a valorii de referință și a coeficienților de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare din anexele Legii-cadru [nr. 284/2010](#), ținând seama și de prevederile art. 6 [alin. \(1\)](#) și [\(3\)](#) din Legea nr. 285/2010, se va face distincție între reîncadrare, potrivit legii-cadru de salarizare, și plata efectivă a drepturilor salariale.

- **Plata efectivă a drepturilor salariale** urmează a se efectua potrivit dispozițiilor [art. 2](#) din Legea nr. 285/2010 prin raportare la nivelul de salarizare în plată pentru funcția similară, respectiv prin raportare la drepturile salariale acordate unei persoane cu același grad profesional și aceeași tranșă de vechime în muncă și în funcție și care a trecut în aceste tranșe de vechime ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 285/2010.

## **CAPITOLUL III**

### **RĂSPUNDEREA JUDECĂTORILOR ȘI PERSONALULUI AUXILIAR**

*III.1. Răspunderea disciplinară a judecătorilor și personalului  
auxiliar*

*III.2. Răspunderea penală a judecătorilor și personalului  
auxiliar*

Exigențele impuse de realizarea unui act de justiție de calitate se regăsesc nu numai în activitatea de judecată propriu-zisă ci și în activitatea personalului auxiliar de specialitate, care prin atribuțiile sale contribuie prin conduită, seriozitate și pregătire profesională la îndeplinirea acestui obiectiv.

La Curtea de Apel Craiova și instanțele din raza de activitate nu au existat cazuri de judecători sancționați disciplinar sau penal.

În considerarea acestor principii, conducerea Curții de Apel Craiova împreună cu conducerile instanțelor din raza sa de competență au avut ca prioritate în anul 2014 evaluarea activității personalului auxiliar de specialitate, verificarea modului de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu, nefiind aplicate sancțiuni disciplinare.

A fost evaluată activitatea personalului auxiliar de specialitate în proporție de 90% cu calificative de „Foarte bine” și „Bine”.

## **CAPITOLUL IV**

### **ROLUL INSTANȚEI ÎN DEZVOLTAREA SPAȚIULUI EUROPEAN ȘI COOPERARE INTERNAȚIONALĂ**

În vederea asigurării formării profesionale a judecătorilor, Curtea de Apel Craiova a identificat oportunități de finanțare din fonduri europene nerambursabile acordate prin intermediul Directoratului General de Justiție al Comisiei Europene, drept pentru care a depus în cursul anului 2015 patru proiecte, ce acoperă domenii considerate priorități de către Comisia Europeană, în domeniul justiției, și anume:

➤ *„Abordarea multidisciplinară cu privire la drepturile victimelor în procesul penal”*

Proiectul vizează cooperarea judiciară în materie penală privind "drepturile și protecția victimelor infracțiunilor recunoscute", menționate în Directiva 2012/29/UE – proiect depus în parteneriat cu Curtea de Apel Brașov, Tribunalul Regional din Rijeka (Croatia) și Fundația Germană pentru Cooperare Juridică Internațională – IRZ (Germania);

Proiectul își propune să ofere o pregătire multidisciplinară magistraților ce lucrează cu victimele infracțiunilor, cu scopul de a crește gradul de conștientizare a nevoilor acestor victime și nivelul de specializare a persoanelor implicate în procedurile penale.

Acesta este conceput astfel încât să abordeze problema victimelor infracțiunilor pe parcursul unui proces penal, într-un mod integrat, atât din punct de vedere strict juridic, precum și din perspectiva științei psihologiei, oferind astfel un set complet de instrumente și metode ce pot fi utilizate de magistrați în practica judiciară.

Activitățile proiectului constau în organizarea a 3 seminarii (în România, Croația și Germania) adresate magistraților, cu scopul de a furniza, pe de o parte pregătire juridică specializată privind "drepturile și protecția victimelor infracțiunilor recunoscute", menționate în Directiva 2012 / 29 / UE, iar pe de altă parte, specializarea magistraților în psihologia juridică.

➤ *„Mandatul European de Arestare - instrument de consolidare a cooperării judiciare între magistrații europeni”*

Proiectul vizează cooperarea judiciară în materie penală, cu referire la Decizia-cadru 2002/584/JAI a Consiliului din 13 iunie 2002 privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre și este depus în parteneriat cu Fundația Germană pentru Cooperare Juridică Internațională – IRZ (Germania), Curtea de Apel Constanța, Baroul Avellino (Italia) și Asociația Magistraților din Bulgaria;

Proiectul își propune o abordare teoretică și practică, din perspectiva emiterii și executării mandatului european de arestare în principal sub aspectul respectării criteriului proporționalității și a drepturilor procedurale de care beneficiază persoana urmărită internațional.

Obiectivul general al proiectului îl reprezintă: a) înțelegerea și aplicarea eficientă a legislației europene în domeniul mandatului european de arestare de către statele partenere în proiect; b) comunicarea reciprocă a unor uzanțe de bune

practici pentru dobândirea abilităților necesare în vederea soluționării cu celeritate și în mod eficient a cererilor de predare a persoanei solicitate.

Activitatea ce se va desfășura în cadrul acestui proiect implică **organizarea a patru seminarii** la care să participe magistrați specializați în domeniul cooperării judiciare internaționale din statele participante la proiect, care au în competența soluționarea unor astfel de cauze, sub coordonarea unor traineri cu experiență în această materie, precum și **elaborarea unui ghid conținând standarde aplicabile în cazul testului de proporționalitate** care trebuie să vizeze atât emiterea MAE de către statul solicitant dar și punerea în executare a acestuia de către statul solicitat cu referire expresă la respectarea garanțiilor procedurale instituite în beneficiul persoanei urmărite internaționale care a fost judecată în lipsă în procedura jurisdicțională ce motivează emiterea mandatului.

➤ *„Protecția drepturilor civile ale cetățenilor în spațiul european – abordare multidisciplinară”*

Proiectul vizează cooperarea judiciară în materie civilă cu incidență transfrontalieră, întemeiată pe principiul recunoașterii reciproce a măsurilor de protecție dispuse în materie civilă în statul membru de origine care trebuie recunoscute în statul membru solicitat, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 606/2013, privind recunoașterea reciprocă a măsurilor de protecție în materie civilă și este depus în parteneriat cu Curtea de Apel Suceava, Fundația Germana pentru Cooperare Juridică Internațională (IRZ) și Tribunalul Regional din Rijeka (Croația);

Principalul obiectiv al proiectului este acela de a asigura magistraților participanți o pregătire multidisciplinară în domeniul protecției drepturilor civile ale cetățenilor prin prisma celor mai recente instrumente legislative europene adoptate în domeniu.

Proiectul urmărește creșterea nivelului de cunoaștere a legislației europene în materia protecției drepturilor civile ale cetățenilor, identificarea eventualelor dificultăți de ordin practic în procesul de punere în aplicare, dezvoltarea de mecanisme de cooperare eficiente între autoritățile statelor membre ale UE și prevenirea încălcărilor sub orice formă a liberei circulații a cetățenilor Uniunii Europene, abordate și din perspectiva sociologiei juridice.



În concret, programul constă în organizarea a **trei sesiuni de pregătire intensivă a magistraților**, pe de o parte, pregătire juridică de specialitate în domeniul măsurilor de protecție în materie civilă, în special Regulamentul (UE) nr. 606/2013, dar și a celor mai recente instrumente europene în domeniul cooperării judiciare în materie civilă, iar pe de altă parte, pregătire în domeniul sociologiei juridice, astfel încât magistrații să beneficieze de o instruire multidisciplinară în domeniul protecției drepturilor civile ale cetățenilor în spațiul european.

Produsul final al proiectului se va concretiza în elaborarea unui ghid cu tema „**Studiu legislativ și sociologic privind măsurile de protecție în materie civilă**”, care să conțină informații utile pentru familiarizarea judecătorilor din cadrul Statelor Membre partenere cu instrumentele juridice și procedurile aplicabile în domeniul cooperării judiciare în materie civilă cu implicații transfrontaliere, ghid care va constitui un instrument valoros și eficient pentru perfecționarea profesională a judecătorilor din cadrul instanțelor europene, cu consecințe performante pentru actul de justiție.

➤ *„Mecanisme juridice de protecție a minorului în cauzele civile transfrontaliere”*

Proiectul constă în cooperarea judiciară în materie civilă privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești, prevăzute în Regulamentul (CE) 2201 din 2003 al Consiliului și Regulamentul (UE) nr. 606/2013, privind recunoașterea reciprocă a măsurilor de protecție în materie civilă și este depus în parteneriat cu Curtea de Apel Iași, Tribunalul Regional din Rijeka (Croatia) și Baroul Avellino (Italia).

Obiectivul principal al proiectului reprezintă perfecționarea profesională a magistraților prin aprofundarea instituțiilor și instrumentelor de cooperare între statele membre UE cu privire la atribuirea, exercitarea, delegarea și retragerea parțială sau totală a răspunderii părintești, la deplasarea sau reținerea ilicită a unui copil, inclusiv situațiile de răpire și instituire a măsurilor provizorii de protecție, precum și cu privire la recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materia răspunderii părintești și a măsurilor de protecție a minorilor.

Desfășurarea proiectului constă în:

- organizarea a 3 seminarii adresate magistraților, cu scopul de a oferi instruire teoretică privind Regulamentul 2201/2003, pe baza unor exemple practice din jurisprudența țărilor partenere, precum și prin metode interactive.

- Crearea și diseminarea unui ghid de practici mai bune, intitulat "Ghid privind procedurile judiciare transfrontaliere privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor legate de dreptul familiei, în lumina Noului Regulament Bruxelles II".

De asemenea, în perioada 1 noiembrie 2015 - 1 noiembrie 2017, Curtea de Apel Craiova va participa, în calitate de co-beneficiar, la implementarea proiectului „Instruirea judecătorilor cu privire la drepturile cetățenilor din Uniunea Europeană pe parcursul procedurilor penale”, coordonat de Ministerul Justiției.

Proiectul urmărește îmbunătățirea contactelor, schimbul de informații și crearea de rețele între judecătorii din România, Germania și Croația ce lucrează cu instrumente legislative comunitare în materia consolidării drepturilor procedurale ale persoanelor suspectate sau acuzate în cadrul procedurilor penale.

Obiectivul specific al proiectului este de a îmbunătăți cunoștințele practicienilor /judecători din UE prin activități de formare interactive, orientate către aspecte practice și crearea unui suport de curs, cu scopul de a aborda mai bine problemele legate de aplicarea celor două instrumente juridice europene în domeniu: Directiva 2010/64/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 octombrie 2010, privind dreptul la interpretare și traducere în cadrul procedurilor penale și Directiva 2012/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2012, privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale.

# CAPITOLUL V

## RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ ȘI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ

### V.1. Asigurarea accesului liber la justiție în anul 2015.

Justiția este un pilon fundamental al societății democratice fondată pe principiul statului de drept, caracterizat prin supremația legii și egalitatea tuturor în fața acesteia. Integritatea sistemului presupune transparența acestuia. Un sistem judiciar deschis către societate (justițiabili dar și restul populației), cu reguli ușor de înțeles și care să fie ușor de accesat poate ca, alături de alți factori - precum profesionalismul, conduita și predictibilitatea actului de justiție - să stea la baza formării și consolidării încrederii în sistemul judiciar

Ca garant al justiției, acțiunea puterii judiciare într-un stat de drept are nevoie de încrederea cetățenilor pentru a se dezvolta. Presa trebuie să informeze opinia publică în legătură cu funcționarea justiției, reprezentând unul din cele mai eficiente mijloace prin care publicul află și se asigură că judecătorii se achită de înaltele lor responsabilități conform scopului specific al misiunii care le-a fost conferită.

Libertatea presei rămâne un mod privilegiat de a pune lumina asupra disfuncționalităților din justiție și a sistemului democratic în așa fel încât să fie garantată independența sistemului judiciar

De aducerea la îndeplinire și respectarea acestor activități a răspuns Biroul de Informare Publică și relația cu Mass Media, cu următoarea componență:

- domnul judecător Ionel Grigorie – conducător birou începând cu 01.04.2014
- domnul judecător Aurel Cadea
- domnul Liviu Mîndrilă – expert în cadrul acestui birou.

Ca și în anii anteriori, atât la sediul instanței cât și pe Portalul instanțelor de judecată au fost afișate:

- Programul Biroului de Informare Publică.
- Lista informațiilor de interes public

- Lista informațiilor exceptate de la liberul acces al publicului.
- Alte informații de interes public
- Ghidurile de orientare pentru justițiabili editate de Consiliul Superior al Magistraturii.
- Modalitățile de contestare a deciziei Curții de Apel Craiova prin care se refuză accesul la informații.
- Ghidurile practice pentru justițiabili-modele de cereri în materie procesual civilă și civilă respectiv în materie penală elaborate de Consiliul Superior al Magistraturii

În anul 2012 Curtea de Apel Craiova a creat un nou site oficial al instituției, [www.curteadeapelcraiova.eu](http://www.curteadeapelcraiova.eu) . Acest site a fost creat cu scopul de a dezvolta în continuare o relație cu publicul bazată pe transparență. În cursul anului 2015 au fost publicate pe acest site toate informațiile de interes public, organizarea instituției, structura de personal, programele de formare profesională desfășurate etc.

Sub aspectul cantității și calității, site-ul oferă un plus considerabil de informații, prezentat într-o structură explicită și accesibilă cetățeanului.

Pornind de la obiectivele fixate, de la structura BIRP organizat în cadrul Curții de Apel Craiova și capacitatea logistică pe care putem miza la acest moment și în viitorul apropiat, am încercat să schițăm o strategie care să ne permită să ne coordonăm acțiunile în vederea obținerii unor rezultate cuantificabile, astfel încât să putem monitoriza și influența pozitiv percepția publică asupra unei activități dar și să creștem gradul de informare a justițiabililor și implicit de înțelegere a regulilor sistemului căruia i se adresează.

Pe scurt, strategia vizează atingerea a patru obiective principale:

- Gestionarea relației cu mass-media locală și națională;
- Creșterea gradului de transparență în activitate;
- Formarea profesională continuă a judecătorilor și grefierilor delegați la BIRP ;
- Crearea unei infrastructuri și a unei baze materiale proprii, dedicate activității BIRP la nivelul Curții și tribunalelor arondate.

Pentru a mijloci relația dintre sistemul judiciar și presă și a asigura transparența este nevoie de specialiști, persoane pregătite pentru a relaționa cu presa astfel ca informația să fie corectă și credibilă. Trebuie să fim conștienți că, atunci când subiectul prezintă un interes general, presa va căuta să obțină informațiile în altă parte, și atunci pentru a preveni difuzarea unei informații sau exprimarea unor opinii greșite este recomandabil ca sistemul judiciar să fie proactiv și să ofere în timp real aceste informații.

Aceasta a fost una din preocupările noastre și anume de a oferi la timp informațiile solicitate de reprezentanții mass-media chiar și în afara orelor de program și al manifestării unei atitudini pro-active care să dezvolte un sistem de comunicare privind activitatea instanței, bazat pe încredere și corectitudine.

În acest scop, cu titlu exemplificativ, direcțiile de acțiune au vizat:

- acreditarea jurnaliștilor din media locală care în mod obișnuit sunt interesați de știri/informații privitoare la activitatea instanței;
- stabilirea și definirea unor canale de comunicare rapidă și promptă a informațiilor necesare, atât formale cât și informale;
- stabilirea și derularea unor întâlniri semestriale dintre reprezentanții Biroului de Informații și Relații cu Publicul și jurnaliștii acreditați;
- cooptarea reprezentanților mas-media pentru participare la evenimentele derulate de Curtea de Apel Craiova și informarea publică despre acestea;
- monitorizarea știrilor pozitive și negative din presă referitoare la activitatea instanțelor și a personalului acestora;
- întocmirea revistei de presă (săptămânal);
- răspunsuri prin comunicate de presă când situația o impune

În cadrul formării profesionale continue a judecătorilor și grefierilor delegați la BIRP în luna septembrie 2015 la sediul Curții de Apel Craiova a avut loc întâlnirea trimestrială a purtătorilor de cuvânt din cadrul tribunalelor Gorj, Olt, Dolj și Mehedinți și judecătorilor arondate acestor instanțe, ocazie cu care au fost discutate problemele apărute în practică privind aplicarea Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, soluționarea cererilor formulate în baza Legii 544/2001.

În perioada 9-11 septembrie purtătorul de cuvânt al Curții de apel Craiova și un grefier din cadrul Tribunalului Olt au participat la seminarul cu tema „Comunicarea publică și relația cu mass-media,, ce s-a desfășurat la Centrul de Pregătire Giroc, județul Timiș.

Curtea de Apel Craiova a fost parte în derularea proiectului "Stagii de practică pentru cariera ta în drept" în parteneriat cu Institutul Notarial Român și Facultatea de Drept și Științe Sociale din Craiova, proiect ce s-a desfășurat în perioada decembrie 2014-martie 2015, cofinanțat din Fondul Social European prin programul Operațional sectorial de Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013 și care a implicat participarea a 25 de studenți la activitatea de practică în cadrul instanței.

Ghidurile practice pentru justițiabili-modele de cereri în materie procesual civilă și civilă respectiv în materie penală elaborate de Consiliul Superior al Magistraturii au fost publicate pe site-ul instituției noastre în format electronic dar și în incinta Curții de Apel Craiova pentru a putea fi accesate de justițiabili.

Au fost întocmite broșuri care oferă în termeni expliți informațiile privind: ajutorul public judiciar în materie civilă, modele de cereri adresate instanței, citațiile și comunicarea lor, regulile în sala de ședință, rolul și importanța martorilor, legalizarea copiilor și eliberarea certificatelor.

Pe aceeași linie și în considerarea atenției deosebite pe care Curtea de Apel Craiova, dar și instanțele din raza sa de competență o acordă „procedurii de mediere”, alături de punctele de informare din holul instanței se află montat și un monitor pe care se derulează informații utile pe această temă.

### **Aspecte privind integritatea personalului și asigurarea transparenței la nivel instanței**

În anul 2015 activitatea Biroului de Informare și Relații Publice al Curții de Apel Craiova a înregistrat menținerea unui interes ridicat din partea opiniei publice față de activitatea instanței, luând în considerare numărul cererilor și solicitărilor adresate atât scris cât și verbal, telefonic sau electronic. Ponderea cea mai importantă au avut-o în continuare contactele cu mass-media și comunicarea de informații de interes public către jurnaliști.

S-a actualizat permanent la sediul instanței lista cu informații de interes public a Curții de Apel Craiova prevăzute de art. 5 din Legea nr. 544/2001, care, potrivit legii, trebuie comunicate din oficiu.

În anul 2015 au fost formulate un număr de 94 de cereri de informații de interes public. S-au formulat 3 reclamații administrative din care una admisă și două respinse.

La data de 25 octombrie 2015 Curtea de Apel Craiova a organizat la sediul instanței evenimentul destinat cetățenilor, studenților, precum și persoanelor care activează în domeniul justiției, ocazionat de „Ziua Europeană a Justiției Civile,, având ca scop informarea cetățenilor asupra drepturilor lor și funcționarea justiției de zi cu zi, accesul la justiție modul în care își desfășoară activitatea organele judiciare.

Cu acest prilej a fost lansată broșura „Uniunea Europeană –O construcție necesară și viabilă pentru Europa,, iar magistrații au purtat discuții cu studenții invitați de la Facultatea de Drept și Științe Sociale din Craiova, Facultatea de Drept Spiru Haret precum și elevi de la Colegiul Ștefan Velovan evenimentul fiind mediatizat pe larg în presa locală și națională( site ul Juridice. ro)

Situația cererilor formulate în baza Legii 544/2001 se prezintă astfel:

**CERERI FORMULATE ÎN BAZA LEGII 544/2001  
ÎN CURSUL ANULUI 2015**

<b>Nr.crt</b>		
<b>1.</b>	<b>Total solicitări informații</b>	<b>94</b>
<b>2</b>	<b>Domenii de interes</b>	
	a) informații referitoare la dosare	46
	b) informații referitoare la magistrați și la alte categorii de personal	5
	c) informații legate de activitatea instanței	43
<b>3</b>	<b>Numărul solicitărilor rezolvate favorabil negativ</b>	<b>69 25</b>
	a) ca cereri de informații exceptate de la accesul liber	21
	b) ca cereri de informații care nu fac obiectul Legii nr.544/2001	4
<b>4</b>	<b>Informații solicitate:</b>	<b>94</b>
	a) pe suport de hârtie sau fax	33
	b) pe suport electronic	61
<b>5</b>	<b>Reclamații administrative</b>	<b>3</b>
<b>6</b>	<b>Plângeri în instanță</b>	<b>2</b>
	<b>Admise</b>	<b>0</b>

	<b>Respinse</b>	<b>1</b>
	<b>În curs de soluționare</b>	<b>1</b>
<b>7</b>	<b>Costuri totale ale biroului</b>	<b>Sunt incluse în bugetul general al instanței și nu se pot defalca</b>
<b>8</b>	<b>Sume totale încasate pentru servicii de copiere</b>	<b>0</b>
<b>9</b>	<b>Solicitanții informațiilor de interes public</b>	
	<b>a) persoane fizice</b>	<b>58</b>
	<b>b) jurnaliști</b>	<b>27</b>
	<b>c) persoane juridice</b>	<b>9</b>
<b>10</b>	<b>Numărul estimativ de vizitatori ai punctului de informare-documentare</b>	<b>Nu se poate estima, deoarece punctul de informare este instalat în holul principal al clădirii.</b>

## **V.2. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii**

Consiliul Superior al Magistraturii, având rolul de garant al independenței și imparțialității justiției și organ care face parte din puterea judecătorească, s-a confruntat pe parcursul anului 2015 cu un ansamblu de problematice care i-au pus în discuție însăși atribuțiile constituționale dar și locul său în cadrul raporturilor puterii judecătorești cu celelalte puteri din stat, respectiv executivul și legislativul.

În acest context dificil, Consiliul Superior al Magistraturii a demonstrat că dorește și poate să asigure apărarea reputației profesionale a judecătorilor, prin respectarea dispozițiilor legale în materie precum și a criteriilor de competență și etică profesională în desfășurarea carierei magistraților.

Pornind de la atribuțiile legale al Consiliului Superior al Magistraturii, raporturile Curții de Apel Craiova cu această instituție au fost cele rezultate din dispozițiile legale în materie și s-au concretizat în:

- organizarea la nivelul instanței a unor concursuri obiective și bazate pe criterii de performanță profesională pentru angajări sau promovări în funcții de execuție și de conducere, după obținerea avizului prealabil din partea consiliului;
- realizarea unor acțiuni de control fie tematic, fie de fond la instanțele din raza curții;
- analizarea cu celeritate și competență a propunerilor Colegiilor de conducere ale instanțelor pentru promovări și delegări în funcții de conducere;



- colaborarea cu Inspekția Judiciară în verificarea cu profesionalism și obiectivitate a sesizărilor adresate de justițiabili și de diferitele instituții, precum și de către societatea civilă;
- continuarea colaborării fructuoase cu direcțiile de specialitate din cadrul consiliului în ceea ce privește activitatea de management judiciar și administrativ, cât și în exploatarea aplicației Ecris 4.

### **V.3. Raporturile cu parchetul**

Colaborarea cu parchetele s-a desfășurat în limitele prevăzute de lege, plecându-se de la ideea că procurorii participă nemijlocit și au un rol bine determinat în înfăptuirea actului de justiție, de a apăra atât interesele generale ale societății, cât și drepturile și libertățile cetățenilor.

Colegialitatea, respectul reciproc dar și limitele legale și rigorile profesionale, au fost coordonatele pe baza cărora s-au derulat raporturile cu parchetele.

În acest sens, trebuie arătat că, în pofida dificultăților legate de spațiu, este alocat un birou pentru folosința procurorilor, necesar pentru studiul dosarelor și desfășurarea corespunzătoare a activității

În situații judiciare de maximă operativitate sau de necesitate a unui serviciu de permanență, colaborarea cu procurorii s-a dovedit a fi extrem de benefică pentru realizarea performantă a actului de justiție, în sensul transmiterii în timp util a relațiilor necesare pentru soluționarea urgentă a diferitelor tipuri de cauze, și înaintării dosarelor cu celeritate în căile de atac promovate.

### **V.4. Raporturile cu barourile de avocați, colegiile consilierilor juridici, cu experții judiciari, cu executorii judecătorești, precum și cu penitenciarele.**

a) Raporturile cu **avocații** au fost normale și subordonate, în principal, asigurării depline a dreptului de apărare în condițiile stabilite de lege.

La data de 25 septembrie 2015 a fost adoptată Carta interprofesională a judecătorilor, procurorilor și avocaților români, document care statuează principiile

care trebuie să guverneze raporturile interprofesionale între categoriile semnatare ale cartei.

Aspectele mai puțin pozitive apărute în derularea raporturilor reglementate de lege, minore și sporadice, au fost surmontate prin întâlniri și discuții periodice între Baroul Dolj și conducerea Curții de Apel Craiova, fiind stabilit de comun acord și un calendar anual al acestor întâlniri.

Totodată, în cursul anului 2015, la întâlnirea planificată pentru data de 19 iunie 2015 între conducerea instanței și Baroul Dolj, au fost invitați să participe și reprezentanții celorlalte barouri din raza de competență a Curții de Apel Craiova, respectiv decanii Barourilor Gorj, Mehedinți și Olt, motivul avut în vedere fiind acela al stabilirii unor practici administrative unitare în raporturile cu avocații, la nivelul tuturor instanțelor aflate în circumscripția Curții de Apel Craiova. Printre temele care au figurat înscrise pe agenda discuțiilor s-au numărat aspecte legate de : realizarea unor seminarii(ateliere) comune pe teme de interes practic pentru ambele categorii profesionale, îmbunătățirea sistemului Ecris, în sensul afișării tuturor modificărilor efectuate precum și explicația modificării, asigurarea accesului avocaților la documentele create de instanță(încheieri, hotărâri) prin intermediul mijloacelor electronice de comunicare, propunerea Baroului Dolj privind scanarea și vizualizarea electronică a dosarelor aflate pe rol instanțelor judecătorești și disponibilitatea acestui barou de a asigura resursele materiale și umane, aspecte legate de procedura regularizării cererilor de chemare în judecată conform art. 200 NCPC, precum și aspecte organizatorice ale activității Judecătoriei Craiova și Tribunalului Dolj, prin prisma relației cu avocații

b) Raporturile cu membrii **colegiilor consilierilor juridici** au fost normale, în condițiile stabilite de lege.

c) Și în anul 2015 a continuat colaborarea pozitivă cu **experții tehnici** judiciari care își desfășoară activitatea în cadrul birourilor de expertize judiciare ce funcționează ca și compartiment distinct la nivelul fiecărui tribunal din raza de competență a Curții de Apel Craiova.

d) Colaborarea între Curtea de apel Craiova și **Camera Executorilor Judecătorești** de pe lângă Curtea de Apel Craiova s-a desfășurat în anul 2015 în

concordanță cu dispozițiile legale prevăzute de Legea nr.188/2000 republicată privind executorii judecătorești.

e) La înfăptuirea actului de justiție își aduc contribuția, alături de instanță, și **penitenciarele**, care, prin prezentarea la termen a inculpaților, contribuie și ele la soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor penale.

De asemenea, în anul 2015, având în vedere modificările legislative în domeniul execuțional penal, precum și necesitatea implementării practice a principiului legii penale mai favorabile, colaborarea interinstituțională s-a materializat și în participarea judecătorilor desemnați la comisiile constituite în acest sens la nivel de penitenciare, ceea ce a presupus un volum de activitate suplimentar, precum și a bună comunicare între reprezentanții ambelor instituții în vederea atingerii obiectivelor stabilite prin actele normative în materie.

## **CAPITOLUL VI**

### **CONCLUZII**

Justiția se înfăptuiește prin oameni și pentru oameni și de aceea întreaga valoare a puterii judecătorești depinde de calitatea oamenilor care o exercită.

Feedback-ul este deosebit de important pentru coerența comunicării și pentru maximizarea efectelor acesteia. El indică nivelul înțelegerii și acceptării mesajelor, reacțiile receptorului la mesajele transmise.

Lipsa feedback-ului poate atrage după sine o serie întreagă de distorsiuni, neînțelegeri care să contribuie la perpetuarea unei comunicări inexacte. Deși uneori feedback-ul are loc automat, alteori el necesită timp și efort, incomparabil mai mici decât în cazul în care va fi necesară remediarea ulterioară a altor procese afectate.

În considerarea acestor aspecte ce pot determina la nivel organizațional și la nivel individual, blocaj sau eficiență, trebuie optimizat procesul de comunicare atât

în cadrul echipei de conducere, cât și în cadrul comunicării verticale, între echipa de conducere și personalul instanței.

Managementul administrativ - judiciar presupune respectarea dispozițiilor cuprinse în legi și regulamente, manifestându-se totodată preocuparea ca personalul să dobândească sentimentul implicării totale în excelența "firmei".

Aprecierea reușitei angajaților, stabilirea de obiective ambițioase care să presupună concurența, încurajarea inițiativei și noului în instituție, stabilirea unui climat creativ în echipă, achiziționarea de talent și inteligență și grija pentru un viitor acceptabil sunt măsuri care țin de arta managerului.

În același sens, trebuie asigurată coerență și echilibru în conducerea instanței, controlarea conflictelor interne a "imput-urilor pe care fiecare persoană le aduce în organizație: nivel educațional, vârsta, experiența, productivitate, alte talente și eforturi" (J.S. Adams).

Activitatea de conducere este bazată pe programe, vizând antrenarea tuturor resurselor umane pentru îndeplinirea obiectivelor instanței, privind asigurarea respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectarea Constituției și legilor, asigurarea desfășurării proceselor în termene rezonabile de instanțe imparțiale și independente.